İZMİR ASKERÎ CASUSLUK RAPORU
EKLER

EK A–D
SAVUNMALAR, HÜKÜM SONUÇLARI VE BELGELER

İnsan Hakları İnceleme Raporu Ekleri

Security Studies and Rule of Law Association
(SRL Swiss)

Security Studies and Rule of Law Association (SRL Swiss), İsviçre Medeni Kanunu'nun 60–79. maddeleri uyarınca kurulmuş, Cenevre merkezli, kâr amacı gütmeyen ve siyasi nitelik taşımayan bir sivil toplum kuruluşudur. Dernek; insan haklarının korunması, hukukun üstünlüğü ilkelerinin güçlendirilmesi ve güvenlik politikalarının temel haklarla uyumunun değerlendirilmesi alanlarında faaliyet göstermektedir.

21 Ekim 2026

15 rue des Savoises, 1205 Genève, Switzerland
www.srlswiss.com • info@srlswiss.com

EK A Savunma talepleri ve mahkeme işlemlerine ilişkin bulgular

Bu ek, savunmalardaki esaslı itirazları ve mahkeme işlemlerini 36 başlıkta değerlendirir. Karşı kayıtlar ve yöntem açıklamaları da bu başlıklara dahildir; her başlık bir ihlal tespiti anlamına gelmez.

Savunma beyanları ile mahkeme işlemleri ayrı gösterilmiştir. Beyanın tutanağa geçmesi, anlatılan maddi olayın doğruluğunu tek başına kanıtlamaz. Mahkemenin talebi reddetmesi veya erişim sağlamak için yazışma yapması ise doğrudan kayda geçen usul işlemidir. Değerlendirme, bu işlemin ilgili savunma ihtiyacına etkisi üzerinedir.

Hukuki değerlendirme çerçevesi ana metnin 2. bölümünde açıklanmıştır. Burada talebin konusu, mahkemenin cevabı, hüküm sonucu ve varsa telafi işlemi birlikte ele alınmaktadır.

Kaynak gösterimi: D01–D44 kodlarının mahkeme, esas, tarih ve celse karşılıkları Ek C'dedir. Kaynak yerleri ilgili kişi, talep veya ara karar ile gösterilir. Ek D'de sekiz kritik kararın özgün ifadeleri ayrıca aktarılmıştır.

Görev ayrımı ve kişisel sorumluluk

1 Mustafa Edip Çakmak için hat erişimi ve görevli personel araştırması

Belgedeki kayıt: Çakmak, aynı karar listesinde yer alan hatların farklı personele tanımlandığını, her personelin bütün hatlara ait dinleme kayıtlarına erişim yetkisinin bulunmadığını ve kendisinin isnat konusu çalışmada görev almadığını açıklamıştır. Bilgi işlem görevlilerinin dinlenmesini ve birlikte çalıştığı memurların görev yazılarından bunun doğrulanmasını istemiştir. Mahkeme iki talebi de karara etkili olmayacağı ve davayı uzatmaya yönelik bulunduğu gerekçeleriyle reddetmiştir.

Değerlendirme: Çakmak'ın kayıtlara erişip erişmediği, isnat edilen işlemi bilerek yapıp yapmadığıyla doğrudan bağlantılıdır. Personel tanımlarının ve görev yazılarının araştırılmasının reddi, savunmanın erişim yetkisi ile parafı birbirinden ayırarak kendi rolünü kanıtlama imkânını daraltmıştır. "Karara etkisiz" ve "uzatma amaçlı" nitelemeleri, bu somut bağlantıyı açıklamamaktadır. Sorun, AİHS m.6/1 ve 6/3-d kapsamında lehe delilin etkili biçimde ileri sürülmesidir; Çakmak'ın hiçbir kayda erişmediğinin kanıtlanmış olması değildir.

Kaynak. D19; D25 — Mustafa Edip Çakmak için hat erişimi ve görevli personel araştırması başlığına ilişkin savunma ve ara kararlar; celse künyeleri Ek C'dedir.

2 Kürşat Şenol Yılmaz için büro işleyişini açıklayacak kişilerin dinlenmesi

Belgedeki kayıt: Müdafi; sanık Taner Aydın, sanık Mustafa Edip Çakmak, Talha Ülkümen, Burak Cem Yılmaz ve Hamza Doğan'ın R Büro içindeki kısımlar ve işleyiş hakkında yeniden dinlenmesini istemiştir. Mahkeme, bu kişilerin sanık olması nedeniyle talebi reddetmiştir.

Değerlendirme: Görev paylaşımını bilen kişilerin açıklaması, Yılmaz'a atfedilen eylemin kim tarafından yapıldığını aydınlatabilecek niteliktedir. Diğer sanıkların susma ve kendini suçlamama hakları korunmalıdır; fakat sırf sanık olmaları, gönüllü açıklamalarının veya aynı bilgiyi gösterecek görev belgelerinin ilgisiz olduğu anlamına gelmez. Ret, savunmanın görev ayrımını somutlaştırma yolunu kapatmıştır. AİHS m.6 bakımından temel eksiklik, talebin ispat konusu ile bu ret nedeni arasındaki bağın kurulmamış olmasıdır.

Kaynak. D17; D14 — Kürşat Şenol Yılmaz için büro işleyişini açıklayacak kişilerin dinlenmesi başlığına ilişkin savunma ve ara kararlar; celse künyeleri Ek C'dedir.

3 Özel güvenlik görevlisinin işçi olarak yazılması

Belgedeki kayıt: Çakmak'ın son savunmasında, özel güvenlikçinin işçi olarak yazılmasının sahtecilik sayılamayacağı, kişinin sistemde SSK'lı göründüğü için bu kaydın doğru olduğu açıkça ileri sürülmüştür. Adres ve kişiler arası irtibat bilgilerinin de suçlamaya dönüştürüldüğünü anlatmıştır.

Değerlendirme: Bu açıklama, belge içeriğinin yanlışlığına ve sahtecilik kastına doğrudan cevap veren esaslı bir savunmadır. "İşçi" ifadesinin sosyal güvenlik sınıflandırmasını mı yoksa fiilen yapılan işi mi belirttiği, suçlamanın değerlendirilmesini değiştirebilir. Etkili savunma hakkı, bu ayrımın suçlamaya konu kayıt ve dayanak bilgiyle karşılaştırılarak cevaplandırılmasını kapsar. Bu başlıkta belirli bir delil talebinin reddi saptanmış değildir; hak bakımından önem, açıklamanın genel inkâr sayılıp geçilemeyecek nitelikte olmasıdır.

Kaynak. D26 — Özel güvenlik görevlisinin işçi olarak yazılması başlığına ilişkin savunma ve ara kararlar; celse künyeleri Ek C'dedir.

4 Adres bilgisinin amacı hakkındaki savunma

Belgedeki kayıt: sanık Taner Aydın'ın ilk savunmasında, adreslerin ikametgâh bildirmekten ziyade araştırılan faaliyetle bağlantılı yerleri göstermek için yazıldığı açıklanmıştır. Birol Sam'ın Bursa'daki adresi ile Narin Korkmaz'ın evinin yazılması örneği ele alınmıştır. Çakmak da farklı yerde ikamet eden kişi için önleme dinlemesi kararı alınabildiğini savunmuştur.

Değerlendirme: Adres alanının ikametgâhı mı yoksa araştırılan faaliyetin yerini mi gösterdiği, yanlış bilgi ve kast değerlendirmesinin temelidir. Sanık Taner Aydın'ın açıklaması bu nedenle suçlamaya etkili cevap verme ve esaslı savunmanın değerlendirilmesi güvenceleriyle ilgilidir. Farklı ikamet adresinin varlığı, alanın amacı açıklanmadan tek başına bilerek sahtecilik sonucunu taşımaz. Tutanak, bu somut savunma noktasını belgelemektedir; adresin gerçekte hangi amaçla kullanıldığını veya bu başlıkta ayrı bir ret kararı verildiğini tek başına kanıtlamamaktadır.

Kaynak. D02; D26 — Adres bilgisinin amacı hakkındaki savunma başlığına ilişkin savunma ve ara kararlar; celse künyeleri Ek C'dedir.

5 Arama öncesi hazırlık ve talimatın zamanı

Belgedeki kayıt: sanık Yaser Özoğlu, operasyon hazırlığı, mahkemeye ulaşma, birden çok adresin koordinasyonu ve savcıdan alınan talimatlar üzerinden olay sırasını açıklamıştır. Ayrıca kendisine atfedilen yazıdaki imza ve parafı tartışmıştır.

Değerlendirme: Özoğlu'nun anlattığı zaman sırası, hazırlık faaliyetiyle hukuken yetkilendirilmiş aramanın başlangıcını ayırmaktadır. Hareket saatinden suç işleme kastı çıkarılması hâlinde bu alternatif açıklama, isnadın maddi ve manevi unsurlarıyla birlikte ele alınmalıdır. Savunmayı dinleme hakkı, yalnızca zaman çizelgesini anlatmasına izin verilmesini değil, çizelgenin suçlama açısından anlamının değerlendirilmesini de kapsar. Kayıt, savunmanın konusunu gösterir; sözlü talimatın gerçekten verildiğini kesinleştirmez.

Kaynak. D02 — Arama öncesi hazırlık ve talimatın zamanı başlığına ilişkin savunma ve ara kararlar; celse künyeleri Ek C'dedir.

6 Ali Bilkay ve karar zincirindeki diğer görevliler

Belgedeki kayıt: sanık Ali Bilkay, soruşturmanın göreve gelişinden önce başladığını, adli soruşturma sorumluluğunu ve kendisine bilgi verildiği iddiasının belge dayanağını tartışmıştır. Sanık Yaser Özoğlu da aynı işlemlerde imzası bulunan hâkim ve savcılar hakkında düzenlenen tevdi raporu ve yazışmaların akıbetinin araştırılmasını istemiş; bu talep karara etkisizlik ve davayı uzatma gerekçeleriyle reddedilmiştir.

Değerlendirme: Üst görevde bulunmak, alt kademedeki her işlemin içeriğini bilmekle eşitlenemez. Bilkay'ın göreve başlama ve bilgi edinme zamanı, kişisel sorumluluğu doğrudan ilgilendirir. Özoğlu'nun aynı karar zincirine ilişkin tevdi raporunu istemesi de işlemin nasıl oluştuğunu sınamaya yöneliktir. Bu talebin genel gerekçelerle reddi, savunmanın sorumluluk zincirini belgelerle açıklama imkânını daraltmıştır. Bu usul sorunu, diğer görevlilere neden dava açıldığı veya açılmadığı konusunda tek başına seçici kovuşturma tespiti değildir.

Kaynak. D02; D19 — Ali Bilkay ve karar zincirindeki diğer görevliler başlığına ilişkin savunma ve ara kararlar; celse künyeleri Ek C'dedir.

Dosyaya erişim ve savunma hazırlığına ilişkin kısıtlamalar

7 Mustafa Karabal için açılmayan altı şifreli rapor

Belgedeki kayıt: 18 Aralık 2018 tarihli 39 numaralı dilekçede Karabal, 5 Şubat 2018'de kaydedilen altı belgenin şifrelerini tekrar istemiştir. Tutanakta mahkeme, şifrelerin paylaşılmadığını ve Emniyet Genel Müdürlüğüne yazı yazıldığını kaydetmiştir. Şifreler gönderilemezse evrakların yeniden isteneceği belirtilmiştir. Önceki celsede şifre verilmesi yönünde karar da bulunmaktadır.

Değerlendirme: Şifresi bulunmayan rapor, dosyada kayıtlı olsa da savunma açısından kullanılabilir delil değildir. Mahkemenin yazışma yapması, sorunu kabul ettiğini ve çözüm aradığını göstermektedir. AİHS m.6/3-b bakımından hazırlık imkânı, belgenin fiilen açılabilmesi ve içeriğine cevap verecek sürenin kalmasıyla oluşur. Bu kayıt, erişim engelinin somutluğunu ortaya koymaktadır; yazı yazılmış olması tek başına engelin giderildiğini göstermez.

Kaynak. D18; D24 — Mustafa Karabal için açılmayan altı şifreli rapor başlığına ilişkin savunma ve ara kararlar; celse künyeleri Ek C'dedir.

8 Gökay Ersel Gülek için fiziki dosya talebinin reddi

Belgedeki kayıt: Mahkeme, yaklaşık 400 klasör hacmindeki evrakın tamamının dijital ortamda taranıp gönderildiğini belirterek fiziki gönderim talebini reddetmiştir.

Değerlendirme: Dijital teslim, bu hacimdeki bir dosyada makul bir yöntem olabilir; savunmanın mutlaka bütün dosyanın kâğıt kopyasını alma hakkı bulunduğu sonucuna varılamaz. Buna karşılık AİHS m.6/3-b, teslim edilen dosyaları incelemeye elverişli gerçek çalışma koşullarını korur. Fiziki talebin yalnızca dijital gönderime dayanılarak reddedilmesi, bilgisayar erişimi ve belgelerin kullanılabilirliği sorununa cevap vermez. Hak bakımından belirleyici olan teslim biçimi kadar fiilî inceleme imkânıdır.

Kaynak. D17 — Gökay Ersel Gülek için fiziki dosya talebinin reddi başlığına ilişkin savunma ve ara kararlar; celse künyeleri Ek C'dedir.

9 Mesut Kesen için UYAP okuma erişimi talebi

Belgedeki kayıt: sanık Mesut Kesen, dosya içeriğini ve emsal kararları incelemek için UYAP'ı okuma modunda kullanmayı istemiştir. Mahkeme yetkilendirmenin Adalet Bakanlığı tarafından yapıldığını belirterek yetkisizlik gerekçesiyle talebi reddetmiştir.

Değerlendirme: UYAP kullanımı başlı başına Sözleşme'nin güvence altına aldığı belirli bir yöntem değildir; güvence, dosya ve gerekli belgelere etkili erişimdir. Yetkinin Bakanlıkta olması, sanık Mesut Kesen'in hazırlanma ihtiyacını ortadan kaldırmaz. Ret kararı bu ihtiyacı başka bir makama bırakmakta, kullanılabilir alternatif erişimin sağlandığını göstermemektedir. AİHS m.6/3-b yönünden sorun, idari yetki paylaşımının sanığın dosyasını öğrenmesini engelleyen bir sonuca dönüşmesidir.

Kaynak. D18 — Mesut Kesen için UYAP okuma erişimi talebi başlığına ilişkin savunma ve ara kararlar; celse künyeleri Ek C'dedir.

10 Abdullah Akyürek için müdafi görüşmesindeki kısıtlamalar

Belgedeki kayıt: Akyürek'in müdafii ile görüşmesindeki kısıtlamaların kaldırılması talebi, 667 sayılı KHK uyarınca yetkinin Cumhuriyet başsavcılıklarında bulunduğu açıklamasıyla reddedilmiştir. Cezaevi idaresine ve infaz savcılığına başvurabileceği belirtilmiştir. İlk savunmasında müdafii, yalnızca iddianameyi gördüğünü ve eklerine yeterince vakıf olmadığını da söylemiştir.

Değerlendirme: Müdafiin yalnızca iddianameyi gördüğünü bildirmesi ile görüşme kısıtlamalarının kaldırılması talebinin birlikte bulunması, yardımın etkililiğine ilişkin somut bir kaygıdır. AİHS m.6/3-b ve c bakımından avukatın adı dosyada bulunsa bile sanıkla çalışabilmesi ve delilleri öğrenebilmesi gerekir. Başsavcılığın yetkili olduğunun açıklanması bu ihtiyacı cevaplamaz. Kayıtlar kısıtlamanın bütün ayrıntılarını göstermediğinden, her görüşmenin izlendiği veya tüm hazırlığın engellendiği sonucu kurulmamaktadır.

Kaynak. D18; D31 — Abdullah Akyürek için müdafi görüşmesindeki kısıtlamalar başlığına ilişkin savunma ve ara kararlar; celse künyeleri Ek C'dedir.

11 Son savunmalar sırasında çok sayıda müdafi değişikliği

Belgedeki kayıt: Mahkeme, birden fazla sanığı savunan müdafiler bakımından menfaat çatışması ihtimali bulunduğu gerekçesiyle ayrı müdafiler görevlendirilmesini istemiştir. Sanık Taner Aydın'ın önceki müdafii Aliçe Onay'ın yalnızca sanık Yaser Özoğlu ile devam ettiği; sanık Cem Kendigelen, sanık Mehmet Ali Şevik, sanık Mükremin Dal, sanık Muhammet Ali Özmen, Özcan Karanfil ve başka sanıklar için de değişiklik yapıldığı kayıtlıdır. Bazı sanıkların esas savunmaları yeni müdafileriyle yeniden alınmıştır.

Değerlendirme: Menfaat çatışmasının giderilmesi bağımsız ve etkili müdafi yardımını korur. Ancak son savunmalar sırasında yapılan değişiklik, yeni müdafi için dosyayı öğrenme ve sanıkla görüşme süresini gerekli kılar. AİHS m.6/3-b ve c açısından yalnızca yeni avukat görevlendirilmesi yeterli değildir. Bazı esas savunmalarının yeniden alınması olumlu bir telafi işlemidir; bu nedenle değişikliğin kendisi ihlal sayılmamıştır. İncelemenin odağı, yeni yardımın fiilen kullanılabilir olup olmadığıdır.

Kaynak. D25; D26 — Son savunmalar sırasında çok sayıda müdafi değişikliği başlığına ilişkin savunma ve ara kararlar; celse künyeleri Ek C'dedir.

Dijital delilin denetlenmesi

12 ByLock ham verisi ve elde ediliş yöntemi talepleri

Belgedeki kayıt: sanık Mehmet Emin Çakıcı, sanık Yaser Özoğlu, Ferda İleri, sanık Yusuf Usşen, Nazmi Ardıç, sanık Ahmet Pek ve başka sanıklar veya müdafileri; verilerin kim tarafından, ne zaman ve nasıl elde edildiğinin açıklanmasını istemiştir. Mahkeme genel teknik açıklamalara ve Yargıtay kararına dayanarak talepleri reddetmiştir. Özoğlu'nun ham verinin dosyaya getirilmesi talebi sonraki celselerde de reddedilmiştir.

Değerlendirme: Kişinin kendisine ait olduğu ileri sürülen elektronik kaydı sınayabilmesi, çelişmeli yargılama ve silahların eşitliğinin parçasıdır. Genel sistem açıklamasına dayalı ret, kişiye aidiyet veya veri aktarımı hakkındaki özel itirazı cevaplamaz. Ham verinin verilmemesi haklı bir nedenle sınırlanabilse de denetimi sağlayan etkili karşı güvenceler önemini korur. Buradaki retler savunmanın bağımsız kontrol imkânını daraltmaktadır; verilerin sahte olduğunu kanıtlamamaktadır. Yalçınkaya kararındaki yaklaşım bu usul sorunuyla doğrudan ilişkilidir. [12]

Kaynak. D17; D18; D19 — ByLock ham verisi ve elde ediliş yöntemi talepleri başlığına ilişkin savunma ve ara kararlar; celse künyeleri Ek C'dedir.

13 Garson verilerinin aslına erişim ve teknik denetim

Belgedeki kayıt: sanık Suat Güreycan; iki SD kart ile diğer dijital materyallerin elkoyma ve inceleme tutanaklarının, ham verinin dosyaya getirtilerek kendisine verilmesini istemiştir. Talep dosyanın esasına etkili olmadığı gerekçesiyle reddedilmiştir. Karabal'ın ham veri ve kolluk veri havuzu araştırması talepleri hakkında da ret kararı bulunmaktadır.

Değerlendirme: Bir kodlama raporunu okumak ile raporun üretildiği verinin kökenini ve kişi eşleştirmesini denetlemek farklı imkânlardır. Asıl veri ve inceleme tutanakları talebinin reddi, savunmanın aktarım hatası ve aidiyet itirazını somutlaştırmasını güçleştirmiştir. AİHS m.6/1 bakımından sorun, aleyhe teknik çıkarımın savunma tarafından etkili biçimde sınanamamasıdır. "Esasa etkisiz" gerekçesi, suçlamada kullanılan listelerin doğruluğuna ilişkin bu bağlantıyı açıklamamaktadır.

Kaynak. D23; D25 — Garson verilerinin aslına erişim ve teknik denetim başlığına ilişkin savunma ve ara kararlar; celse künyeleri Ek C'dedir.

14 Somut teknik itirazlara rağmen bilirkişi talepleri

Belgedeki kayıt: ByLock hakkındaki çelişkilerin giderilmesi için bilirkişi görevlendirilmesi talepleri, Yargıtay'ın önceki kararlarına atıfla reddedilmiştir. Sanık Müjdat Karagöz bakımından ayrıca bireysel bilirkişi talebinin reddi kayıtlıdır. Sanık Mesut Kesen'in yeniden rapor talebi de reddedilmiş; rapora yönelik itirazların esas hükümde değerlendirileceği belirtilmiştir.

Değerlendirme: Her bilirkişi isteminin kabulü zorunlu değildir. Ancak kişinin kendi kaydındaki teknik çelişkiyi çözmeye yönelik talep, sistem hakkında başka davalarda verilmiş kararlarla bütünüyle karşılanamaz. Ret, savunmanın uzman yardımıyla aleyhe raporu sınama olanağını sınırlamaktadır. Sanık Mesut Kesen'in itirazlarının hükümle değerlendirileceğinin belirtilmesi, itirazın yok sayıldığı anlamına gelmez; fakat yeni teknik inceleme imkânının verilmediği gerçeğini değiştirmez. Hak sorunu, gerekçeli cevap ve etkili karşı delil sunabilme güvenceleridir.

Kaynak. D24; D19; D23 — Somut teknik itirazlara rağmen bilirkişi talepleri başlığına ilişkin savunma ve ara kararlar; celse künyeleri Ek C'dedir.

15 Müjdat Karagöz için hattın kullanıma açıldığı tarih

Belgedeki kayıt: Müdafi, ilk ByLock tespit tarihi diye yazılan tarihin abonelik sözleşmesi tarihi olduğunu, hattın o gün kullanıma açılmasının ayrıca incelenmesi gerektiğini ileri sürmüş ve operatöre sorulmasını istemiştir. Mahkeme talebi karara etkisizlik ve davayı uzatma gerekçeleriyle reddetmiştir.

Değerlendirme: Abonelik sözleşmesi tarihi ile fiilî aktivasyon tarihi, aynı teknik olgu değildir. Operatör kaydı talebi, isnat edilen ilk bağlantının mümkün olup olmadığını denetleyebilecek belirli ve ulaşılabilir bir delile yönelmiştir. Bu nedenle talebin soyut biçimde etkisiz veya geciktirici sayılması, savunmanın aidiyet ve tarih itirazını kanıtlama imkânını daraltmıştır. AİHS m.6 bakımından somut sorun budur; hat kaydı görülmeden bağlantının teknik olarak imkânsız olduğu sonucuna varılamaz.

Kaynak. D18 — Müjdat Karagöz için hattın kullanıma açıldığı tarih başlığına ilişkin savunma ve ara kararlar; celse künyeleri Ek C'dedir.

16 Taner Aydın için başka kişiye ait açıklamanın yüklenmesi itirazı

Belgedeki kayıt: sanık Taner Aydın, kendisine atfedilen kişisel anlatımın kendi durumuyla uyuşmadığını belirterek kişi eşleştirmesine itiraz etmiştir. Bu itiraz, kaydın aidiyetinin incelenmesine ilişkindir.

Değerlendirme: Kişisel anlatımlardaki uyumsuzluk, karşılaştırılarak sınanabilir bir aidiyet sorusudur. Kaynak metin ile kolluk değerlendirmesinin eşleştirilmesi, etkili savunma ve gerekçeli cevap bakımından önemlidir; tutanağa geçen itiraz kasıtlı sahteciliğin bağımsız kanıtı değildir.

Kaynak. D26 — Taner Aydın için başka kişiye ait açıklamanın yüklenmesi itirazı başlığına ilişkin savunma ve ara kararlar; celse künyeleri Ek C'dedir.

Lehe deliller ve tanıkların sınanması

17 Yaser Özoğlu için PTT görevlileri ve teşhis talebi

Belgedeki kayıt: Özoğlu; kargoya müdahale iddiasının açıklığa kavuşması için PTT prosedürünün sorulmasını, olayda görev yapan personelin belirlenmesini, dinlenmesini ve gerekiyorsa teşhis ile yüzleştirme yapılmasını istemiştir. Mahkeme talebi karara etkili olmayacağı ve davayı uzatmaya yönelik olduğu gerekçeleriyle reddetmiştir. Özoğlu son savunmasında bu talebi tekrar açıklamıştır.

Değerlendirme: İstenen kişiler, kargoya müdahale iddiasının oluş biçimini aydınlatabilecek doğrudan bilgi sahipleridir. Talep bu nedenle AİHS m.6/3-d kapsamında savunma tanığı dinletme hakkıyla yakından bağlantılıdır. Olayın kim tarafından ve nasıl gerçekleştirildiği tartışılırken personelin belirlenmesinin etkisiz sayılması, ispat konusuyla somut bir açıklama gerektirir. Genel ret, savunmanın alternatif olay anlatımını sınama yolunu kapatmıştır. Bu değerlendirme, müdahalenin gerçekleşmediği yönünde maddi bir tespit değildir.

Kaynak. D18; D26 — Yaser Özoğlu için PTT görevlileri ve teşhis talebi başlığına ilişkin savunma ve ara kararlar; celse künyeleri Ek C'dedir.

18 Gökay Ersel Gülek için para kaynağı ve görev açıklamaları

Belgedeki kayıt: Gülek, Bank Asya hesabına yatırdığı paranın ruhsatlı silah satışından geldiğini göstermek üzere satış sözleşmesinin istenmesini talep etmiştir. Aynı ara kararda kardeş okul projesine ilişkin belgeler de istenmiştir. Mahkeme bu talepleri reddetmiştir. Son savunma aşamasında gizli dinleme cihazı taraması yapma görevi, araç ve teçhizat bulunup bulunmadığının araştırılması da reddedilmiştir.

Değerlendirme: Para kaynağını gösteren satış belgesi, işlemin örgütsel saikle yapıldığı çıkarımına doğrudan karşı delil niteliğindedir. Gizli dinleme cihazı tarama görevi ve araçları hakkındaki kayıtlar da mesleki faaliyetle suç isnadını ayırmaya yarar. Taleplerin reddi, Gülek'in olağan işlem açıklamasını belgelerle destekleme imkânını daraltmıştır. AİHS m.6 yönünden mesele, savunmanın lehe açıklamayı yalnızca söyleyebilmesi değil kanıtlamaya çalışabilmesidir. Satışın veya görevin varlığı bu ret nedeniyle kendiliğinden doğrulanmış olmaz.

Kaynak. D17; D25 — Gökay Ersel Gülek için para kaynağı ve görev açıklamaları başlığına ilişkin savunma ve ara kararlar; celse künyeleri Ek C'dedir.

19 Mehmet Emin Çakıcı için arama delilleri ve yeniden inceleme

Belgedeki kayıt: Çakıcı; Onur Süer'in aramasındaki görevlilere sorular yöneltilmesini, bazı eşya ve görüntü iddialarının araştırılmasını ve dijital materyallerde manipülasyon hakkında ek inceleme yapılmasını istemiştir. Mahkeme çeşitli talepleri reddetmiş; dijital inceleme konusunda daha önce üç bilirkişi incelemesi yapılmış olmasını gerekçe göstermiştir.

Değerlendirme: Önceden üç inceleme yapılmış olması, gereksiz tekrarın önlenmesi bakımından meşru bir ret nedeni olabilir. Bununla birlikte savunmanın yeni ve belirli sorularının önceki raporlarda cevaplanmış olması gerekir. AİHS m.6 kapsamında savunma sınırsız sayıda rapor aldıramaz; fakat ilgili teknik itirazını etkili biçimde tartıştırabilmelidir. Bu kayıt, ret gerekçesini göstermektedir. Önceki raporlarla soruların karşılaştırılması yapılmadan yalnızca ret kararından kesin ihlal sonucu çıkarılamaz.

Kaynak. D18 — Mehmet Emin Çakıcı için arama delilleri ve yeniden inceleme başlığına ilişkin savunma ve ara kararlar; celse künyeleri Ek C'dedir.

20 Yusuf Usşen için keşif ve arama tanıkları

Belgedeki kayıt: Usşen'in eski Çınarlı Polis Merkezi'nde keşif yapılması talebi reddedilmiştir. Son savunmasında aramaya katılan hazır bulunan kişilerin nasıl belirlendiğini ve müşteki anlatımlarıyla karşılaştırılmasını ayrıntılı biçimde tartışmıştır.

Değerlendirme: Keşif, olay yerinin özelliklerini ve savunmanın maddi olay açıklamasını sınamak için istenen bir delildir. Reddedilmesi, Usşen'in bu yolla karşı delil oluşturma imkânını ortadan kaldırmıştır. AİHS m.6 bakımından ret, keşfin aydınlatacağı olgunun suçlamayla bağlantısı üzerinden değerlendirilir. Arama tanıklarına ilişkin itirazlar da tanıkların olayı hangi koşullarda gözlemlediğini sorgulama hakkıyla ilgilidir. Bir adrese veya işleme ilişkin sorun, diğer bütün aramaların hukuka aykırılığına genellenemez.

Kaynak. D05; D26 — Yusuf Usşen için keşif ve arama tanıkları başlığına ilişkin savunma ve ara kararlar; celse künyeleri Ek C'dedir.

21 Fahrettin Karaağaç için karşı taraf tanıkları

Belgedeki kayıt: Karaağaç, ByLock üzerinden görüştüğü iddia edilen kişilere kendisiyle görüşüp görüşmediklerinin sorulmasını istemiştir. Kararda, İbrahim Ürün ve Yasin Topal'ın daha önce talimatla dinlendiği, Ürün'ün ByLock kullanmadığını, Topal'ın ise Karaağaç'ın örgüt

ilişkisi hakkında bilgi sahibi olmadığını söylediği aktarılmıştır. Yeniden dinleme istemi reddedilmiştir.

Değerlendirme: Tanıklar daha önce dinlenmiştir; bu nedenle olay “savunma tanıkları hiç dinlenmedi” şeklinde aktarılamaz. Ürün ve Topal’ın açıklamaları, dijital eşleştirmeden çıkarılan sonucu sınırlayabilecek niteliktedir ve savunmanın lehine delil tartışmasının parçasıdır. Yeniden dinleme hakkı mutlak değildir; fakat önceki ifadede karşılanmayan belirli bir sorunun varlığı talebin önemini artırır. Hak bakımından mesele, bu ifadelerin ve sorulmak istenen konuların aleyhe teknik çıkarımla birlikte ele alınmasıdır.

Kaynak. D23 — Fahrettin Karaağaç için karşı taraf tanıkları başlığına ilişkin savunma ve ara kararlar; celse künyeleri Ek C’dedir.

22 Sadık Altınkaynak hakkında kanaat ile görgü ayrımı

Belgedeki kayıt: Gizli tanık Murat, Altınkaynak’ın çok sayıda üst düzey görev yapmış olmasından şüphelendiğini açıkça kendi değerlendirmesi olarak ifade etmiştir.

Değerlendirme: Tanığın görev geçmişinden çıkardığı şüphe, bizzat gördüğü örgütsel eylem değildir. Savunmanın bu ayrımı tartışabilmesi, tanık deliline etkili itiraz hakkının parçasıdır; masumiyet karinesi de kanaatin ispat edilmiş olay yerine konulmamasını gerektirir. Bu ifade tek başına kişisel suçluluk sonucunu taşıyamaz. Hüküm kısmı, beyanın mahkûmiyette hangi ağırlıkla kullanıldığını göstermediğinden rapor bu sözü tek veya belirleyici delil olarak nitelendirmemektedir.

Kaynak. D26 — Sadık Altınkaynak hakkında kanaat ile görgü ayrımı başlığına ilişkin savunma ve ara kararlar; celse künyeleri Ek C’dedir.

Tarafsızlık ve yargı bağımsızlığı bakımından kayıtlar

23 Avukatların taleplerini örgütsel amaçla ilişkilendiren mütalaa

Belgedeki kayıt: 27 Şubat 2017 tutanağında savcı, başka dosyanın birleştirilmesi bağlamında bazı avukatların taleplerini örgütün amaçları doğrultusunda davayı sürüncemede bırakma ile ilişkilendirmiş ve diğer mahkemenin de buna alet olduğunu söylemiştir. Mahkeme, GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ İSTEMGİBİ başlığından sonra dosyanın ayrılması ve yeni esasa kaydına karar vermiştir.

Değerlendirme: Avukatın usul talebini örgütsel faaliyetle özdeşleştiren dil, hukuki yardımın serbestçe yürütülmesini baskılayabilecek niteliktedir. AİHS m.6/3-c bakımından savunmanın görevini yapması, müvekkilin suçlamasıyla bir tutulamaz. Buradaki somut kaygı savcılık yaklaşımıdır; mahkemenin tefrik kararı, mütalaanın bütün sözlerini benimsediğini kanıtlamaz. OHCHR ve ICJ’nin avukatların müvekkilleriyle özdeşleştirilmesine ilişkin ülke değerlendirmeleri, bu kaydın neden önemli olduğunu açıklamaktadır. [45, 46]

Kaynak. D07 — Avukatların taleplerini örgütsel amaçla ilişkilendiren mütalaa başlığına ilişkin savunma ve ara kararlar; celse künyeleri Ek C’dedir.

24 Dosya adında kumpas ifadesine itiraz

Belgedeki kayıt: sanık Yaser Özoğlu, yazışmalarda dosyanın İzmir askerî casusluk kumpas dosyasının polis kanadı olarak adlandırılmasına itiraz etmiştir. Suçlamanın henüz değerlendirilmekte olduğu aşamada bu dilin adil yargılanmayla bağdaşmadığını savunmuştur.

Değerlendirme: Bir resmî yazışmanın henüz yargılanan eylemi kesinleşmiş suç gibi adlandırması, AİHS m.6/2 kapsamındaki masumiyet karinesi açısından önem taşır. Dosyayı tanımlayan ad ile kişinin suçluluğunu ilan eden ifade arasında bağlam farkı vardır. Özoğlu'nun itirazı bu güvenceyi gündeme getirmektedir; ancak yalnızca savunma aktarımından hareketle yazışmanın bütün bağlamı ve düzenleyenin tutumu kesinleştirilemez. Kayıt, dışarıdan yargısal talimatın delili değildir.

Kaynak. D22 — Dosya adında kumpas ifadesine itiraz başlığına ilişkin savunma ve ara kararlar; celse künyeleri Ek C'dedir.

25 Mesut Kesen'in hâkimin reddi talepleri

Belgedeki kayıt: sanık Mesut Kesen 2016'da savunmasının kısıtlandığı ve ek savunma bildiriminin tarafsızlığı zedelediği iddiasıyla reddi hâkim istemiştir. Savcılık savunmanın kesilmediğini ve bildirimin kanuni gereklilik olduğunu belirtmiştir. Ret talebi üst mahkemece reddedilmiş; Mesut Kesen bu karara itiraz etmeyeceğini bildirmiştir. 2018'deki ikinci ret isteminin de reddedildiği tutanakta kayıtlıdır.

Değerlendirme: Tarafsızlık itirazında, şikâyet edilen duruşma davranışını gösteren kaydın inceleme makamınca değerlendirilebilmesi etkili denetimin parçasıdır. İlk başvuruda SEGBİS çözümünün süreceği zaman gerekçe gösterilerek gönderilmemesi, savunmanın iddiasını nesnel kayıtla destekleme olanağını zayıflatmıştır. AİHS m.6/1 açısından somut sorun budur. Talebin reddi tek başına taraflılık kanıtı değildir; savcılığın karşı açıklaması ve sanık Mesut Kesen'in sonraki itiraz yoluna gitmemesi de sürecin parçasıdır.

Kaynak. D02; D19 — Mesut Kesen'in hâkimin reddi talepleri başlığına ilişkin savunma ve ara kararlar; celse künyeleri Ek C'dedir.

26 Heyet değişiklikleri ile 36 personel iddiasının ayrılması

Belgedeki kayıt: Tutanak başlıklarında farklı tarihlerde Oktay Tabur, Halil İbrahim Kibar, Fuat Şenoğlu, Mehmet Erol ve Bilal İnanç başkan olarak yer almaktadır. Üye değişiklikleri de görülmektedir. Karabal, dilekçesinde duruşmalara çıkan 36 personelin listesinden söz ederek doğal hâkim ve bağımsızlık itirazı yapmıştır.

Değerlendirme: Heyet değişikliği tek başına bağımsızlık ihlali değildir. Ancak çok sayıda sanık ve teknik delil içeren yargılamada karar veren hâkimlerin önceki savunma ve delil tartışmalarına hâkim olması, doğrudanlık ve etkili dinlenme güvenceleri bakımından önemlidir. Tutanaklar değişiklikleri gösterirken bunların amacını veya dış müdahaleyi göstermemektedir. "36 personel" sayısının 36 hâkim olarak aktarılması bu nedenle hatalı olur. Hak değerlendirmesi, sayıdan çok savunmanın karar veren heyet önünde etkili biçimde değerlendirilmesine ilişkindir.

Kaynak. D02; D03; D17; D20; D23; D24 — Heyet değişiklikleri ile 36 personel iddiasının ayrılması başlığına ilişkin savunma ve ara kararlar; celse künyeleri Ek C'dedir.

27 Müfettiş raporlarının tarafsızlığına yönelik itiraz

Belgedeki kayıt: Özoğlu, soruşturmayı başlatan müfettiş raporlarını ve raporu hazırlayan kişilerin önceki değerlendirmelerini tartışmıştır. Alparslan Işık'ın daha önce başka bir ifade sırasında kurduğunu ileri sürdüğü sözleri örnek vermiş; raporların tarafsızlığını sorgulamıştır.

Değerlendirme: Müfettiş raporundaki değerlendirmeye itiraz edebilmek, rapor suçlamada kullanıldığında savunmanın delili tartışma hakkına girer. Özoğlu'nun açıklaması, raporun tarafsızlığı ve ön kabulle hazırlanıp hazırlanmadığı hakkında somut bir savunma konusudur. Ancak atfedilen sözün bu tutanakta savunma olarak yer alması, müfettişin gerçekten söylediğini kanıtlamaz. İdari raporun güvenilirliği ile mahkemenin bağımsızlığı ayrı meselelerdir; ilkine ilişkin itiraz ikincisini kendiliğinden kanıtlamaz.

Kaynak. D26 — Müfettiş raporlarının tarafsızlığına yönelik itiraz başlığına ilişkin savunma ve ara kararlar; celse künyeleri Ek C'dedir.

28 Yaser Özoğlu'na beş dakikalık toparlama süresi

Belgedeki kayıt: Özoğlu bir film örneğini anlatırken savcı konunun savunmanın özüne ilişkin olmadığını ve saat nedeniyle ihtiyaçları belirtmiştir. Başkan savunmasını beş dakikada toparlamasını istemiştir. Devamındaki tutanakta Özoğlu ByLock eşleştirmesine ilişkin gelen cevabı tartışmış ve tahliye talebini açıklamıştır.

Değerlendirme: Mahkeme, ilgisiz tekrarları sınırlandırabilir; bu yetki esaslı savunma noktalarını açıklama imkânını ortadan kaldıramaz. Beş dakikada toparlama talebi, savunma süresine müdahaledir; fakat ardından teknik itirazların sürdüğü görülmektedir. Bu nedenle bütün savunmanın beş dakika ile sınırlanması veya savunmanın tamamen engellenmesi tespiti yapılamaz. AİHS m.6/3-b ve c açısından bu kayıt, süre yönetiminin gerekli açıklamaları tamamlamaya etkisi çerçevesinde değerlendirilmiştir.

Kaynak. D22 — Yaser Özoğlu'na beş dakikalık toparlama süresi başlığına ilişkin savunma ve ara kararlar; celse künyeleri Ek C'dedir.

Özgürlük ve diğer bireysel sonuçlar

29 Abdullah Akyürek için tutuklama gerekçesi

Belgedeki kayıt: 19 Eylül 2016 tarihli kararda suçun katalog niteliği üzerinden tutuklama nedeni ve kaçma şüphesinin varsayılmasına yer verilmiştir. Akyürek ve müdafii sabit adresi, kaçma niyeti bulunmamasını ve isnadın kişiselleştirilmesini tartışmıştır.

Değerlendirme: Katalog suç varsayımına dayanılması, Akyürek'in kişisel kaçma riskini açıklamamaktadır. Sabit adres ve davranışlara ilişkin savunmaya somut cevap verilmeden suç kategorisinin öne çıkarılması, AİHS m.5/3 kapsamında ilgili ve yeterli gerekçe güvencesini zayıflatır. Buradaki eleştiri belirli tutuklama kararına ilişkindir; tüm tutukluluk süresinin aşırılığı hakkında bir hesap veya diğer sanıkların kararlarının aynı olduğu yönünde bir tespit değildir.

Kaynak. D31 — Abdullah Akyürek için tutuklama gerekçesi başlığına ilişkin savunma ve ara kararlar; celse künyeleri Ek C'dedir.

30 Tutuklamanın otomatik uygulanmadığını gösteren karşı kayıt

Belgedeki kayıt: 14 Mart 2017'de başlayan celsenin ara kararında mahkeme, ByLock tespit edilen bazı tutuksuz sanıklar hakkında tutuklama taleplerini reddetmiştir. Önceki tahliyeler, adli kontrole uyum, duruşmaları takip etme, kaçma şüphesinin bulunmaması ve delillerin büyük ölçüde toplanması gerekçelerine yer vermiştir.

Değerlendirme: Karar, suçlamanın adına rağmen adli kontrolün işleyişi ve kişinin davranışları üzerinden özgürlük lehine değerlendirme yapılabildiğini göstermektedir. AİHS m.5/3 bakımından bu yaklaşım bireysel gereklilik denetimiyle uyumludur. Bu karşı kayıt, dosyada her ByLock iddiasının otomatik tutuklamaya yol açtığı iddiasını dışlar. Aynı zamanda diğer tutuklama kararlarında kişisel gerekçenin neden aranması gerektiğini somutlaştırır.

Kaynak. D10 — Tutuklamanın otomatik uygulanmadığını gösteren karşı kayıt başlığına ilişkin savunma ve ara kararlar; celse künyeleri Ek C'dedir.

31 Suat Güreycan'ın sağlık gerekçeli tahliye talebi: kaydın kapsamı

Belgedeki kayıt: Güreycan'ın sağlık gerekçeli açıklamalar içeren 30 Kasım 2018 tarihli dilekçesi ve tahliye isteminin 10 Aralık 2018'de reddedildiği, sonraki celse tutanağında kayıtlıdır.

Değerlendirme: Bu kayıt, sağlık gerekçeli tahliye talebinin yapıldığını ve reddedildiğini belgelemektedir. Talebin reddi, kendi başına bir hak ihlali tespiti değildir. İncelenmesi gereken husus, bildirilen sağlık ihtiyacının tutukluluğun gerekliliği ve tedaviye erişim bakımından nasıl değerlendirildiğidir. Burada aktarılan kayıt, tedavinin engellendiğini veya AİHS m.3 kapsamında kötü muamele eşiğinin aşıldığını ortaya koymamaktadır. Bu nedenle başlık, kesinleşmiş bir ihlal olarak değil, bireysel sağlık koşullarının değerlendirilmesi bakımından ilgili bir usul kaydı olarak sunulmuştur.

Kaynak. D24 — Suat Güreycan'ın sağlık gerekçeli tahliye talebi başlığına ilişkin savunma ve ara kararlar; celse künyeleri Ek C'dedir.

32 Hanifi Aydın'ın taşınmazındaki risk kaydı

Belgedeki kayıt: Aydın, malvarlığının kullanımıyla ilgili idari bir kayıt nedeniyle işlem yapamadığını bildirmiştir. Mahkeme, kendisinin koyduğu bir tedbir olmadığını, kaydın idari işlem niteliğinde bulunduğunu belirterek karar verilmesine yer olmadığına karar vermiştir.

Değerlendirme: İdari bir risk kaydı nedeniyle taşınmazın ekonomik kullanımının engellenmesi, mülkiyetten yararlanma ve işleme karşı etkili başvuru güvenceleriyle ilgilidir. Mahkemenin kendisinin tedbir koymadığını belirtmesi, Aydın'ın anlattığı engeli çözmemektedir; ancak ceza mahkemesince elkoyma yapıldığı şeklinde de aktarılamaz. Kaydın hukuki dayanağı ve uygulanması açıklığa kavuşmadan mülkiyet ihlali kesinleştirilemez. Bu başlık, ceza yargılamasındaki hükümden ayrı bir hak sorununu göstermektedir.

Kaynak. D25 — Hanifi Aydın'ın taşınmazındaki risk kaydı başlığına ilişkin savunma ve ara kararlar; celse künyeleri Ek C'dedir.

Hüküm ve kanıt sınırları

33 Beraatler ve aynı işlemi yapan kişiler karşılaştırması

Belgedeki kayıt: Hüküm bölümünde sanık Ziyattin Kurt hakkında beraat hükümleri; sanık Ali Bilkay ve sanık Suat Güreycan bakımından bazı suçlardan beraat ile örgüt isnadına ilişkin farklı sonuçlar birlikte yer almaktadır. Hüküm, kişileri ve suçları ayrı bentlerde ele almaktadır.

Değerlendirme: Hüküm kısmı, suç ve kişi ayrımının korunmasını gerektirir. Bir arama veya dinleme eyleminden beraat ile örgüt üyeliği mahkûmiyeti aynı hukuki sonuç değildir. Savunma hakkı incelemesi, hangi itirazın hangi suçun ispatına yöneldiğini bu ayrım üzerinden değerlendirmektedir. Bir başkasının beraati, farklı kişiye ilişkin mahkûmiyetin tek bir veriye dayandığını kanıtlamaz; buna karşılık toplu suçluluk anlatımının kişisel delil değerlendirmesinin yerini alamayacağını gösterir.

Kaynak. D43 — Beraatler ve aynı işlemi yapan kişiler karşılaştırması başlığına ilişkin savunma ve ara kararlar; celse künyeleri Ek C'dedir.

34 Hüküm kısmına göre değerlendirme yöntemi

Belgedeki kayıt: İlk derece hükmü kişi ve suç bazında ayrı bentler içermektedir. D43 bu hüküm sonuçları için; D01 ve D42 istinaf incelemesi, D44 ise temyiz sonuçları için kullanılmıştır. Duruşma tutanakları savunma taleplerini ve mahkemenin bu taleplere verdiği cevapları göstermektedir.

Değerlendirme: Değerlendirmemiz hüküm kısmındaki sonuçları, ilgili kişinin savunması ve ara kararlarla birlikte ele almaktadır. Bu yöntem, reddedilen bir talebin hangi suçlamayı karşılamaya yöneldiğini ve o suçlamanın nasıl sonuçlandığını gösterir. Hüküm sonucu, tek başına bir delilin mahkûmiyetteki ağırlığını açıklamaz. Raporun hukuki sonuçları, belgelenen işlem ve ilgili savunma ihtiyacıyla sınırlı kurulmuştur.

Kaynak. D43; D01; D42; D44 — Hüküm kısmına göre değerlendirme yöntemi başlığına ilişkin savunma ve ara kararlar; celse künyeleri Ek C'dedir.

35 Mesut Kesen'in ev aramasında imaj ve kopya güvencelerine itirazı

Belgedeki kayıt: Av. Mustafa Uncu, 23 Temmuz 2016 tarihli aramada dijital materyallerin imaj alınmadan götürüldüğünü, hash ve bazı seri numaralarının kaydedilmediğini, kopya verilmediğini ileri sürmüştür. Ayrıca 24 Temmuz 2016 saat 00.45 tarihli tutanakta yedi materyalin daha kayda eklendiğine ve torbaların sanık veya müdafii bulunmadan açıldığına itiraz etmiştir.

Değerlendirme: Beyan, elkoyma anındaki içerik ile incelemeye konu içerik arasındaki sürekliliğin denetlenmesini gerektiren belirli bir itirazdır. AİHS m.6/1 ve m.6/3-b bakımından arama ve teslim kayıtlarına, inceleme kopyasına ve teknik incelemeye erişim önem taşır. Tutanakta bu iddiaların bulunması, içerik değiştirildiğinin bağımsız kanıtı değildir. İtiraz, hüküm kısmındaki ilgili kişi ve suç sonucu ile bağlantı kurularak değerlendirilmelidir.

Kaynak. D26; kaynak notu [22]. — Mesut Kesen'in ev aramasında imaj ve kopya güvencelerine itirazı başlığına ilişkin savunma ve ara kararlar; celse künyeleri Ek C'dedir.

36 Askerî casusluk ve kamu görevlileri hakkındaki yargılamalarda dijital delil ölçütlerinin karşılaştırılması

Belgedeki kayıt: sanık Ramazan Özdemir, askerî casusluk soruşturmasında yerinde imaj, mühürleme ve kopya eksiklikleri nedeniyle suçlanan kişiler aleyhine kamu görevlileri hakkındaki yargılamada benzer güvenceler sağlanmadan dijital delil kullanıldığı itirazını ileri sürmüştür. Sanık Muhammet Ali Özmen, askerî casusluk yargılamasındaki usul eksikliklerinin kasıtlı delil üretme ile özdeşleştirilmesine karşı çıkmıştır. Sanık Yusuf Usşen teknik imkân ve personel koşullarını açıklamıştır. Yargıtay ilamında askerî casusluk soruşturmasının bazı aramalarında CMK m.134, imaj ve hash işlemlerine ilişkin hukuka aykırılık değerlendirmeleri bulunmaktadır.

Değerlendirme: Delil güvenilirliğinin denetlenmesine ilişkin ölçütler iki yargılamada tutarlı uygulanmalıdır. Fiziksel cihaz ile sunucu verisinin edinilme yöntemlerindeki farklar gözetilerek her delilin muhafaza ve doğrulama süreci ayrı incelenmelidir. Askerî casusluk yargılamasındaki beraat, belirli bir görevlinin suç kastını kendiliğinden kanıtlamaz. Dosya kayıtları bütün askerî casusluk yargılamasındaki beraatlerin yalnızca yerinde imaj alınmamasından kaynaklandığı genellemesine de elvermez. Değerlendirmemiz hüküm kısmındaki kişi ve suç ayrımlarına dayanmaktadır.

Kaynak. D26; karşı kayıt D26; D44, 7.2.2023 tarihli Yargıtay ilamı; [1, 6, 22]. — Askerî casusluk ve kamu görevlileri hakkındaki yargılamalarda dijital delil ölçütlerinin karşılaştırılması başlığına ilişkin savunma ve ara kararlar; celse künyeleri Ek C'dedir.

EK B 75 kişi: savunma, hüküm sonucu ve kaynak

Sıra numarası, 29.5.2019 tarihli hükümdeki kişi bendidir; alfabetik sıralama değildir. İlk derece sonuçları ile 7.2.2023 tarihli temyiz sonuçları ayrı belirtilmiştir. “Diğer suçlardan beraat”, ilgili kişinin hükmündeki A bendine karşılık gelir; tüm suçlardan beraat anlamına gelmez. Beyan sütunu savunmayı özetler, beyanın doğruluğuna ilişkin bağımsız tespit oluşturmaz. Ad varyantları: Birer Burdur/Buldur; Murat Demirkan/Demirkıran; Hatice Poyraz/Yağma (Poyraz).

Kaynak sütunundaki tutanak kodu, ilgili kişinin savunma/talep başlığına; D43/n, hükümdeki kişi bendine yönelir. Temyiz sonuçlarında D44’ün I–V bölüm numaraları esas alınır. Hüküm ve başvuru tarihleri, güncel infaz durumu olarak okunmamalıdır.

Yargılama sırasındaki sanık / hüküm bendi	İncelenen savunma	Hüküm sonucu (2019 / 2023)	Kaynak
1. ABDİ DURAL	Kodlama listesindeki göreve başlama tarihi ve birim bilgisinin yanlış olduğunu; aramadaki imzalar ve delil güvenliği değerlendirmesinin hatalı olduğunu savunuyor.	Mahkûmiyet; diğer suçlardan beraat. 2023: mahkûmiyet yönünden onama (IV).	D26; D43/1
2. ABDULLAH AKYÜREK	Ayrıntılı inceleme: 10, 29 numaralı başlıklar.	Mahkûmiyet; diğer suçlardan beraat. 2023: süre nedeniyle temyiz ret kararı onandı (II).	D18; D31; D43/2
3. AHMET KAYA	ByLock isnadına konu hattı oğlunun kullandığını ve kendisi hakkında takipsizlik bulunduğunu söylüyor. Müdafii aynı hat kullanımına ilişkin savunmayı yinelemektedir.	Beraat. Sonraki esasa ilişkin sonuç bu tabloda doğrulanmadı.	D26; D43/3
4. AHMET PEK	Ayrıntılı inceleme: 12 numaralı başlıklar.	Mahkûmiyet. 2023: mahkûmiyet yönünden onama (IV).	D17; D43/4
5. ALİ BEKAR	ID çakışması, IMEI farklılıkları ve log–CGNAT uyuşmazlıklarını sıralıyor.	Mahkûmiyet; diğer suçlardan beraat. 2023: mahkûmiyet yönünden onama (IV).	D26; D43/5
6. ALİ BİLKAY	Ayrıntılı inceleme: 6, 16, 33 numaralı başlıklar.	Mahkûmiyet; diğer suçlardan beraat. 2023: mahkûmiyet yönünden onama (IV).	D02; D26; D43/6
7. ARZU YALÇIN	Yalnızca görevini yaptığını, görev dışı eylemde bulunmadığını ve örgüt bağlantısını kabul etmediğini açıklıyor.	Beraat. Sonraki esasa ilişkin sonuç bu tabloda doğrulanmadı.	D26; D43/7
8. AŞKIN ÇOKSEVER	Vekâleten görev yaptığı dönemde tamamlanmış dosyanın üst yazısını imzaladığını, içerik hazırlığında bulunmadığını savunuyor.	Beraat. D43/8-A beraat esas alındı; temyiz ilamının girişindeki üyelik kaydı IV. bölümde bu kişi için sonuçlandırılmamıştır.	D26; D43/8

Yargılama sırasındaki sanık / hüküm bendi	İncelenen savunma	Hüküm sonucu (2019 / 2023)	Kaynak
9. ATAKAN AKPINAR	Müdafii, savcılığın beraat görüşüne katılıyor ve örgüt bağlantısı yönünden delil bulunmadığını ileri sürüyor.	Beraat. Sonraki esasa ilişkin sonuç bu tabloda doğrulanmadı.	D26; D43/9
10. AYHAN ARIKANOĞLU	Aramada kapıyı açtığı sırada yalnız olduğu iddiasını kamera görüntülerinin çürüttüğünü savunuyor ve görüntülerin yeniden değerlendirilmesini istiyor.	Beraat; davanın reddi. Sonraki esasa ilişkin sonuç bu tabloda doğrulanmadı.	D26; D43/10
11. BİRER BURDUR	Ahlak Büroda mukayyit (tutanak ve yazışmaları hazırlayan görevli) olarak çalıştığını, başkalarının araştırmasını yazıya döktüğünü ve dosyanın savcılıkça KOM'a aktarıldığını söylüyor.	Beraat. Sonraki esasa ilişkin sonuç bu tabloda doğrulanmadı.	D26; D43/11
12. CEM KENDİGELEN	Ayrıntılı inceleme: 11 numaralı başlıklar.	Mahkûmiyet; diğer suçlardan beraat. 2023: mahkûmiyet yönünden onama (IV).	D25; D43/12
13. CEMİL YÖRÜK	Tape yazımı ile imha sorumluluğunu ayırıyor; gözden kaçan konuşma için kastı reddediyor ve benzer işi yapanların farklı değerlendirilmesini tartışıyor.	Mahkûmiyet; diğer suçlardan beraat. 2023: mahkûmiyet yönünden onama (IV).	D26; D43/13
14. ENGİN ÖZTÜRK	Müdafii, bilgi notu üzerine rapor hazırlayıp imzalama rolünü ve ayrıntılı ByLock tespit tutanağı bulunmadığı iddiasını açıklıyor.	Mahkûmiyet; diğer suçlardan beraat. 2023: mahkûmiyet yönünden onama (IV).	D26; D43/14
15. ERKAN DEĞER	İlgili tarihlerde Mali Suçlar Bürosunda olduğunu, isnat edilen bazı yazılarda parafı bulunmadığını ileri sürüyor; görev çizelgesiyle belge tarihlerini karşılaştırıyor.	Mahkûmiyet; diğer suçlardan beraat. 2023: mahkûmiyet yönünden onama (IV).	D26; D43/15
16. FAHRETTİN KARAAĞAÇ	Ayrıntılı inceleme: 21 numaralı başlıklar.	Mahkûmiyet; diğer suçlardan beraat. 2023: mahkûmiyet yönünden onama (IV).	D23; D43/16
17. FATİH ULUKAYA	Müdafii bir haftalık vekâlet ve birkaç parafla sınırlı rolü; otel kayıtlarının görev seminerinden kaynaklandığını açıklıyor.	Beraat. Sonraki esasa ilişkin sonuç bu tabloda doğrulanmadı.	D26; D43/17
18. FERDA İLERİ	Ayrıntılı inceleme: 12 numaralı başlıklar.	Beraat. Sonraki esasa ilişkin sonuç bu tabloda doğrulanmadı.	D17; D43/18
19. FEVZİ ERKAN	Müdafii amirlerin emirleriyle sınırlı görevi, kişisel örgüt delili bulunmadığını ve başka soruşturmadaki takipsizlik kararını ileri sürüyor.	Beraat. Sonraki esasa ilişkin sonuç bu tabloda doğrulanmadı.	D26; D43/19

Yargılama sırasındaki sanık / hüküm bendi	İncelenen savunma	Hüküm sonucu (2019 / 2023)	Kaynak
20. FİKRİ SERHAD ÇOKAKLI	Müdafii darbe gecesi Turgut Aslan'ın hastaneye ulaşmasına yardım edildiği anlatımını lehe delil olarak sunuyor. İstenen ifade konusunda mahkemeler arası yazışma kayda geçmiş.	Beraat. Sonraki esasa ilişkin sonuç bu tabloda doğrulanmadı.	D26; D43/20
21. GÖKAY ERSEL GÜLEK	Ayrıntılı inceleme: 8, 18 numaralı başlıklar.	Mahkûmiyet; diğer suçlardan beraat. 2023: mahkûmiyet yönünden onama (IV).	D17; D43/21
22. HAKAN TAN	Müdafii operasyon sonrası gelen cevabi yazıları tutanağa geçirme ve paraflama rolünü açıklıyor; savcılığın beraat mütalaasına katılıyor.	Beraat. Sonraki esasa ilişkin sonuç bu tabloda doğrulanmadı.	D26; D43/22
23. HALİM YILMAZER	Yapıdan ayrıldığını ve sonradan tehdit edildiğini anlatıyor. Diğer sanıklar hakkındaki anlatımlarının kendi bilgisi, duyum ve değerlendirme bakımından ayrılması gerekiyor.	Beraat; ceza verilmesine yer olmadığı. 2023: ceza verilmesine yer olmadığı onandı (IV).	D26; D43/23
24. HANİFİ AYDIN	Ayrıntılı inceleme: 32 numaralı başlıklar.	Mahkûmiyet; diğer suçlardan beraat. 2023: mahkûmiyet yönünden onama (IV).	D25; D43/24
25. HASAN ALİ OKAN	Garson kartındaki A5 kodlamasının kendisini tanımlamadığını, kodlamanın bağımsız maddi delillerle desteklenmediğini savunuyor.	Mahkûmiyet; diğer suçlardan beraat. 2023: mahkûmiyet yönünden onama (IV).	D26; D43/25
26. HASAN SÜZGAN	Müdafii Saraç operasyonuna takviye ekip olarak, operasyon aşamasında katıldığını ve sonraki yazışmaların mahkeme ile savcılık talimatlarına dayandığını açıklıyor.	Beraat. Sonraki esasa ilişkin sonuç bu tabloda doğrulanmadı.	D26; D43/26
27. HATİCE POYRAZ	Müdafii ilk tutanağı imzalayıp amire teslim etme dışında soruşturmanın ilerleyen aşamalarıyla ilişki kurulamayacağını savunuyor.	Beraat. Sonraki esasa ilişkin sonuç bu tabloda doğrulanmadı.	D26; D43/27
28. İBRAHİM GÖNÜLAL	Parafın içeriği hazırladığını göstermediğini; idari kısımdaki işinin çok sayıda dosyada sekreterya ve üst yazı düzenlemek olduğunu anlatıyor.	Beraat. Sonraki esasa ilişkin sonuç bu tabloda doğrulanmadı.	D26; D43/28
29. İBRAHİM KAYA	Ayrıntılı inceleme: 11 numaralı başlıklar.	Beraat. Sonraki esasa ilişkin sonuç bu tabloda doğrulanmadı.	D25; D43/29

Yargılama sırasındaki sanık / hüküm bendi	İncelenen savunma	Hüküm sonucu (2019 / 2023)	Kaynak
30. İSMAİL ŞAHİN	Bilgi notunun hazırlanmasında çalışmadığını, diğer kişinin yokluğunda imza attığını ve çalışmadığı büroyla ilişkilendirildiğini savunuyor.	Mahkûmiyet; diğer suçlardan beraat. 2023: mahkûmiyet yönünden onama (IV).	D26; D43/30
31. İLHAN URAN	Müdafii gizli belgelerin açığa çıkması bakımından görev ve denetim sorumluluğunu tartışıyor; bilirkişinin dinlenmesi talebinin karşılanmadığını ileri sürüyor.	Mahkûmiyet; diğer suçlardan beraat. Sonraki esasa ilişkin sonuç bu tabloda doğrulanmadı.	D26; D43/31
32. KÜRŞAT ŞENOL YILMAZ	Ayrıntılı inceleme: 2 numaralı başlıklar.	Beraat. Sonraki esasa ilişkin sonuç bu tabloda doğrulanmadı.	D17; D43/32
33. MEHMET ERUZUN	Teknik dinlemede yazılı hâkim ve savcı emirlerini uyguladığını, sonraki yönetim döneminde de aynı işleyişin sürdüğünü savunuyor.	Mahkûmiyet; diğer suçlardan beraat. 2023: üyelik mahkûmiyeti bozuldu (V).	D26; D43/33
34. MEHMET ODUNCU	Birimlere atanma ve teknik görevler konusundaki yetkinlik ile görev alanını anlatıyor; yönetim görevinin kişisel fiille ilişkisinin ayrıştırılması gerekiyor.	Mahkûmiyet; diğer suçlardan beraat. Sonraki esasa ilişkin sonuç bu tabloda doğrulanmadı.	D26; D43/34
35. MEHMET ALİ ŞEVİK	Ayrıntılı inceleme: 11 numaralı başlıklar.	Mahkûmiyet; diğer suçlardan beraat. 2023: mahkûmiyet yönünden onama (IV).	D25; D43/35
36. MEHMET EMİN ÇAKICI	Ayrıntılı inceleme: 12, 19 numaralı başlıklar.	Mahkûmiyet; diğer suçlardan beraat. 2023: mahkûmiyet yönünden onama (IV).	D17; D18; D43/36
37. MEVLÜT ÇAKAR	Bilgi notu hazırlamak ile dinleme içeriğine erişme yetkisini ayırıyor; dinlenen numaraların görüşmelerini görme yetkisi bulunmadığını söylüyor.	Mahkûmiyet; diğer suçlardan beraat. 2023: sahtecilik onandı (IV); üyelik bozuldu (V).	D26; D43/37
38. MEMDUH TOSUN	Şube müdürü yerine imzaladığı toplu karar üst yazılarını açıklıyor; tek tek kişilere özel işlem yapmadığını, diğer dosyalarda da aynı evrak akışını uyguladığını söylüyor.	Mahkûmiyet; diğer suçlardan beraat. 2023: mahkûmiyet yönünden onama (IV).	D26; D43/38
39. MESUT AKKAYA	Operasyonel bürolardan gelen taleplerin içeriğine müdahale etmeden standart üst yazıyla adliyeye götürülmesi görevini anlatıyor.	Diğer suçlardan beraat; üyelik hükmü için HAGB. Sonraki esasa ilişkin sonuç bu tabloda doğrulanmadı.	D26; D43/39
40. MESUT KESEN	Ayrıntılı inceleme: 9, 14, 25 numaralı başlıklar. Yerinde imaj ve kopya itirazı: 35.	Mahkûmiyet; diğer suçlardan beraat. 2023: mahkûmiyet yönünden onama (IV).	D18; D24; D26; D43/40

Yargılama sırasındaki sanık / hüküm bendi	İncelenen savunma	Hüküm sonucu (2019 / 2023)	Kaynak
41. MUHAMMET ALİ ÖZMEN	Ayrıntılı inceleme: 11 numaralı başlıklar. İki yargılamada imaj güvencelerinin karşılaştırılması: 36.	Mahkûmiyet; diğer suçlardan beraat. 2023: mahkûmiyet yönünden onama (IV).	D25; D26; D43/41
42. MURAT DEMİRKAN	İhbar üzerine saha çalışması ve tutanak düzenlemeyle sınırlı rolünü, soruşturmanın mesleki etkilerini anlatıyor.	Beraat. Sonraki esasa ilişkin sonuç bu tabloda doğrulanmadı.	D26; D43/42
43. MUSTAFA ÇİL	ByLock ve SD kart kodlamasının kişisel üyelik fiilini kanıtlamaya yeterli olmadığını ve verinin elde edilme yöntemini tartışıyor.	Mahkûmiyet; diğer suçlardan beraat. 2023: mahkûmiyet yönünden onama (IV).	D26; D43/43
44. MUSTAFA KARABAL	Ayrıntılı inceleme: 7, 13, 26 numaralı başlıklar.	Beraat. 2023: m.314, 302 ve 336 beraatleri onandı (IV).	D18; D23; D43/44
45. MUSTAFA UYSAL	Müsteşar tanıklığındaki görevlendirme anlatımını düzeltiyor; önceki yazı ile ön inceleme raporunun farklı yetki ve aşamalarda düzenlendiğini savunuyor. İlk ayrıntılı açıklama D02'de.	Beraat. Sonraki esasa ilişkin sonuç bu tabloda doğrulanmadı.	D26; D43/45
46. MUSTAFA EDİP ÇAKMAK	Ayrıntılı inceleme: 1, 3, 4 numaralı başlıklar.	Mahkûmiyet; diğer suçlardan beraat. 2023: mahkûmiyet yönünden onama (IV).	D19; D26; D43/46
47. MUSTAFA SERBAN	Müdafii idari talimat ve adli kararları uygulama rolünü; isnat edilen suç ile terör kanununa göre artırım ilişkisinin sınırlarını tartışıyor.	Beraat. Sonraki esasa ilişkin sonuç bu tabloda doğrulanmadı.	D26; D43/47
48. MUSTAFA GÖKSEL İŞKOL	İlk ihbarın hazırlanma ve savcılığa sunulma sürecini anlatıyor; başka birimden gelen telefon bilgilerinin yeniden doğrulanması imkânını sorguluyor.	Beraat. Sonraki esasa ilişkin sonuç bu tabloda doğrulanmadı.	D26; D43/48
49. MÜJDAT KARAGÖZ	Ayrıntılı inceleme: 14, 15 numaralı başlıklar.	Mahkûmiyet; diğer suçlardan beraat. 2023: mahkûmiyet yönünden onama (IV).	D24; D18; D43/49
50. MÜKREMİN DAL	Ayrıntılı inceleme: 11 numaralı başlıklar.	Mahkûmiyet; diğer suçlardan beraat. 2023: mahkûmiyet yönünden onama (IV).	D25; D43/50
51. OSMAN BİLİR	Müdafii suçu işlediğinin sabit olmadığını belirterek beraat ve alternatif olarak lehe hükümleri istiyor. Bu kısa bölümden ayrıca belirli bir usul ihlali çıkarılamıyor.	Beraat. Sonraki esasa ilişkin sonuç bu tabloda doğrulanmadı.	D26; D43/51
52. OSMAN SAĞLAM	Müdafii ilk Ahlak Büro tutanağındaki imzayı açıklıyor; soruşturmanın sonraki aşamalarının aynı büroya dönmediğini savunuyor.	Beraat. Sonraki esasa ilişkin sonuç bu tabloda doğrulanmadı.	D26; D43/52

Yargılama sırasındaki sanık / hüküm bendi	İncelenen savunma	Hüküm sonucu (2019 / 2023)	Kaynak
53. ÖZCAN KARANFİL	Ayrıntılı inceleme: 11 numaralı başlıklar.	Mahkûmiyet; diğer suçlardan beraat. 2023: mahkûmiyet yönünden onama (IV).	D25; D43/53
54. ÖZGÜR AKÇİÇEK	Biriken konuşma kayıtlarının yazıya geçirilmesi için takviye görevlendirildiğini; kişisel ve mesleki geçmişinin örgüt isnadıyla bağdaşmadığını söylüyor.	Mahkûmiyet; diğer suçlardan beraat. 2023: mahkûmiyet yönünden onama (IV).	D26; D43/54
55. ÖZGÜR YILDIZ	Müdafii adli bilişim incelemesini fiilen yapan kişi ile tutanağı imzalayanların ayrılmasını istiyor ve bu işleyiş hakkında tanık açıklamasına dayanıyor.	Beraat. Sonraki esasa ilişkin sonuç bu tabloda doğrulanmadı.	D26; D43/55
56. RAMAZAN ÖZDEMİR	Ham bilgi notunu amire sunma ile dinleme kararı verme yetkisini ayırıyor; Garson verisinde şifrenin kaldırılması ve kaydetme işlemini delil bütünlüğü yönünden tartışıyor. Dijital delil güvencelerinin tutarlılığı: 36.	Mahkûmiyet; diğer suçlardan beraat. 2023: mahkûmiyet yönünden onama (IV).	D26; D43/56
57. RESUL ZENGİN	Müdafii yıllar önce ekip amirinin düzenlediği belgeyi ikinci memur olarak imzalama rolünü ve kişisel örgüt bağlantısı bulunmadığını savunuyor.	Beraat. Sonraki esasa ilişkin sonuç bu tabloda doğrulanmadı.	D26; D43/57
58. SABRİ İLGÜY	Saraç dosyasında yargılandığını, askerî casusluk dosyasının eylemleriyle ilgisi olmadığını ve kişisel örgüt bağlantısı kayıtları bulunmadığını söylüyor.	Beraat. Sonraki esasa ilişkin sonuç bu tabloda doğrulanmadı.	D26; D43/58
59. SADIK ALTINKAYNAK	Ayrıntılı inceleme: 22 numaralı başlıklar.	Beraat. Sonraki esasa ilişkin sonuç bu tabloda doğrulanmadı.	D26; D43/59
60. SADIK ÖZİLHAN	Müdafii görev tarihleri ve sınırlı çalışma süresini; konaklamaların görevden kaynaklandığını ve başka soruşturmadaki takipsizlik kararını açıklıyor.	Beraat. Sonraki esasa ilişkin sonuç bu tabloda doğrulanmadı.	D26; D43/60
61. SELÇUK KÜÇÜKASLAN	Müdafii bilgi iletim formlarının kim tarafından hazırlandığı ve hazırlayanın imza/parafı üzerinden Taner Aydın'a soru yöneltiyor. D22'te ölçülülük gerekçeli tahliye kaydı da var.	Beraat; mükerrer suçlamalarda ret; üyelikten mahkûmiyet. 2023: davanın reddi yönünden onama (IV).	D02; D43/61
62. Serkan ÇİFTÇİ	Teknik Büroya gelen evrakın şekil ve imza kontrolü ile içeriğinin araştırılmasını ayırıyor; adliye ve merkez birimlere gönderim zincirini anlatıyor.	Mahkûmiyet; diğer suçlardan beraat. 2023: mahkûmiyet yönünden onama (IV).	D26; D43/62

Yargılama sırasındaki sanık / hüküm bendi	İncelenen savunma	Hüküm sonucu (2019 / 2023)	Kaynak
63. SEYDİ ALİ DURU	Filiz Albayrak'ın ev aramasına görevlendirildiğini, bulunan eşyanın görünür biçimde çıkarılıp delil torbasına konduğunu savunuyor; görüntülerin yorumuna itiraz ediyor.	Mahkûmiyet; diğer suçlardan beraat. BAM beraati; 2023'te usulden bozma (V).	D26; D43/63
64. SEYFULLAH ÖZDEMİR	Yeni CMK müdafii bir önceki gün atandığını ve hakkında yakalama bulunan sanıkla görüşemediğini bildiriyor. Başkan hazırlık yapmasını ve sanık geldiğinde birlikte savunma yapabileceklerini belirtiyor.	Beraat; mükerrer suçlamalarda ret; üyelikten mahkûmiyet. 2023: davanın reddi yönünden onama (IV).	D26; D43/64
65. SEYİT AHMET SARI	Müdafii başka şubeye takviye olarak aramaya katılmayı ve ayrıntılı ByLock tespit raporunun gelmediği iddiasını açıklıyor.	Mahkûmiyet; diğer suçlardan beraat. 2023: mahkûmiyet yönünden onama (IV).	D26; D43/65
66. SITKI AKGÜL	Müdafii suç unsuru oluşturacak belgede imza veya paraf bulunmadığını ve kişisel delil yokluğunu savunuyor; beraat mütalaasına katılıyor.	Beraat. Sonraki esasa ilişkin sonuç bu tabloda doğrulanmadı.	D26; D43/66
67. SUAT GÜREYCAN	Ayrıntılı inceleme: 13, 31, 33 numaralı başlıklar.	Mahkûmiyet; diğer suçlardan beraat. 2023: mahkûmiyet yönünden onama (IV).	D23; D24; D43/67
68. SÜLEYMAN ÇELİK	Adli kısımda dosyanın son aşamasına katıldığını, hazırlık ve teknik çalışmayı yapmadığını; bazı yazışmaları kararlar üzerine yürüttüğünü anlatıyor.	Beraat. Sonraki esasa ilişkin sonuç bu tabloda doğrulanmadı.	D26; D43/68
69. TANER AYDIN	Ayrıntılı inceleme: 2, 4, 11, 16 numaralı başlıklar.	Mahkûmiyet; diğer suçlardan beraat. 2023: mahkûmiyet yönünden onama (IV).	D17; D02; D43/69
70. TAYFUR ÇELİK	Müdafii yargılama konusu süreçteki somut rol ile örgüt üyeliğinin ayrı ispatlanması gerektiğini savunuyor; beraat mütalaasına katılıyor.	Beraat. Sonraki esasa ilişkin sonuç bu tabloda doğrulanmadı.	D26; D43/70
71. YASER ÖZOĞLU	Ayrıntılı inceleme: 5, 6, 11, 12, 17, 24, 27, 28 numaralı başlıklar.	Mahkûmiyet; diğer suçlardan beraat. 2023: mahkûmiyet yönünden onama (IV).	D02; D43/71
72. YASİN ÇAKMAK	İl dışı arama talimatı üzerine görevlendirilme, ekip seçimi ve delil torbalarının mühürlenmesi süreçlerini açıklıyor; genel soruşturma sorumluluğunu kabul etmiyor.	Mahkûmiyet; diğer suçlardan beraat. 2023: mahkûmiyet yönünden onama (IV).	D26; D43/72
73. YUSUF USŞEN	Ayrıntılı inceleme: 12, 20 numaralı başlıklar.	Mahkûmiyet; diğer suçlardan beraat. 2023: mahkûmiyet yönünden onama (IV).	D17; D05; D43/73

Yargılama sırasındaki sanık / hüküm bendi	İncelenen savunma	Hüküm sonucu (2019 / 2023)	Kaynak
74. YÜKSEL TÜRKAL	Müdafii 27 imzalı evrakı tek tek sunduğunu, bunların mahkeme kararlarını üst birime iletme yazıları olduğunu ve görevden ayrılma tarihini açıklıyor.	Beraat. Sonraki esasa ilişkin sonuç bu tabloda doğrulanmadı.	D26; D43/74
75. ZİYATTİN KURT	Ayrıntılı inceleme: 33 numaralı başlıklar.	Beraat. Sonraki esasa ilişkin sonuç bu tabloda doğrulanmadı.	D43; D43/75

EK C Yargısal belge künyeleri

İncelenen 44 belgenin künyeleri aşağıdadır. Aynı metnin tekrar eden nüshaları belirtilmiştir.

D01 — İzmir BAM 2. Ceza Dairesi, 1.3.2021, E.2020/1447, K.2021/249, gerekçeli karar.

D02 — İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/97, 22.8.2016, 2. celse.

D03 — İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/97, 19.12.2016, 3. celse.

D04 — İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/106, 18.10.2016, 4. celse.

Tarih notu: D03, E.2016/97; D04 ise E.2016/106 dosyasına aittir. Celse numaraları bu iki yargılama arasında sıralama oluşturmaz. D04/D32 metninin duruşma tarihi alanı 18.10.2016, üstbilgisi 16.1.2017'dir; burada duruşma tarihi alanı esas alınmıştır.

D05 — İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/106, 25.1.2017, 5. celse.

D06 — İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/106, 10.4.2017, 9. celse.

D07 — İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/97, 27.2.2017, 10. celse.

D08 — İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/97, 7.3.2017, 11. celse.

D09 — İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/97, 7.3.2017, 12. celse.

D10 — İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/97, 14.3.2017, 13. celse.

D11 — İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/97, 15.3.2017, 14. celse.

D12 — İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı, esas hakkındaki mütalaa.

D13 — İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/97, 25.5.2017, 16. celse.

D14 — İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/97, 19.6.2017, 17. celse.

D15 — İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/97, 4.7.2017, 18. celse.

D16 — İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/97, 10.7.2017, 19. celse.

D17 — İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/97, 13.11.2017, 22. celse ve devam oturumları.

D18 — İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/97, 19.2.2018, 24. celse ve devam oturumları.

D19 — İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/97, 1.6.2018, 26. celse.

D20 — İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/97, 8.10.2018, 27. celse.

D21 — İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/97, 15.10.2018, 28. celse.

D22 — İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/97, 15.10.2018, 28. celse.

D23 — İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/97, 14.11.2018, 29. celse.

D24 — İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/97, 4.2.2019, 30. celse.

D25 — İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/97, 24.4.2019, 31. celse ve devam oturumları.

D26 — İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/97, 24.4.2019, 31. celse ve devam oturumları.

D27 — İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/97, 30.5.2019, 32. celse.

D28 — İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/97, 30.5.2019, 33. celse.

D29 — İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/106, 9.8.2016, 1. celse.

D30 — İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/106, 12.8.2016, 2. celse.

D31 — İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/106, 19.9.2016, 3. celse.

D32 — İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/106, 18.10.2016, 4. celse (D04 ile aynı metin).

D33 — İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/106, 25.1.2017, 5. celse (D05 ile aynı metin).

D34 — İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/106, 10.4.2017, 9. celse (D06 ile aynı metin).

D35 — İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/106, 10.7.2017, 11. celse.

D36 — İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/106, K.2017/191, birleştirme kararı.

D37 — İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/106, K.2017/191, birleştirme kararı (D36 ile aynı metin).

D38 — İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı, soruşturma 2014/93685, iddianame 2016/864.

D39 — İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı, soruşturma 2014/82482, iddianame 2016/1103.

D40 — İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı, soruşturma 2014/82482, iddianame 2016/1103 (D39 ile aynı metin).

D41 — İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı, soruşturma 2014/82482, iddianame 2016/1103 (D39 ile aynı metin).

D42 — İzmir BAM 2. Ceza Dairesi, 1.3.2021, E.2020/1447, K.2021/249, gerekçeli karar (D01 ile aynı metin).

D43 — İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, 29.5.2019, E.2016/97, K.2019/335, hüküm.

D44 — Yargıtay 3. Ceza Dairesi, 7.2.2023, E.2021/20628, K.2023/471, ilam.

EK D Kritik ara kararlardan özgün alıntılar

Aşağıdaki alıntılarda yalnız satır sonları ve boşluklar birleştirilmiştir. Köşeli üç nokta, aynı karar içindeki çıkarılan bölümü gösterir. Kaynak, celse ve ara karar/kişi başlığı ile tanımlanmıştır. Alıntı mahkemenin işlemidir; sonrasındaki değerlendirme rapor yazarına aittir.

1. Bilgisayar erişimi

İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/97, 19.12.2016, 3. celse; ara karar 45.

> “[...] sanıkların savunmalarını sağlıklı yapabilmeleri için internet bağlantısı olmayan flash bellek, CD ve DVD okuyucusu donanımına sahip bilgisayarın idare tarafından günün belli saatlerinde tahsis edilmesinin yeterli olacağı ; aksi takdirde Anayasanın 36. Maddesi ve AİHS'nin 6/3-b maddesi uyarınca adil yargılanma haklarının ellerinden alınacağı ve sanıkların "savunmasını hazırlamak için gerekli zamana ve kolaylıklara sahip olma hakkını" kullanmalarının engelleneceği, bu durumda önemli derecede hak ihlaline sebebiyet verileceği hususları da göz önüne alınarak belirtilen kriterler ışığında savunmalarının hazırlayabilmeleri için idarece bilgisayar tahsisine dair mahkememizin görüşünü bildirir yazı yazılmasına,”

Değerlendirme: Mahkeme, erişimin savunmaya hazırlık için gerekli olduğunu kendisi kaydetmektedir.

2. Gülek’in satış sözleşmesi

İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/97, 13.11.2017, 22. celse ve devam oturumları; ara karar 4.

> “4-Sanık Gökay Ersel GÜLEK'in eski tarihli Bankasya hesabına yatırdığı paranın ruhsatlı silahının satışı ile alakalı olduğunu gösterir satış sözleşmesinin İzmir Emniyet Müdürlüğü Silah Ruhsat Şube Müdürlüğünden, [...] talebinin bu konunun ispatı karara etkili olmayacağından ve davayı uzatmaya yönelik bulunduğundan CMK.'nın 206/2-b ve c maddeleri uyarınca reddine,”

Değerlendirme: Ret formülü, para kaynağı açıklamasının neden sonuçla ilgisiz olduğunu somutlaştırmamaktadır.

3. Kesen’in rapor yazarlarını dinletmesi

İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/97, 13.11.2017, 22. celse ve devam oturumları; ara karar 6.

> “6-Sanık Mesut KESEN'in İzmir C.Başsavcılığının 2016/864 nolu iddianamesinde Mülkiye Müfettişlerinin bilirkişiliklerine başvurulduğu Ortadoğu Teknik Üniversitesi Bilgisayar Mühendisliği Fakültesi görevlilerinden Porf.Dr.Göktürk ÜÇOLUK ve Dr.Özgür KAYA'nın, İzmir C.Başsavcılığının 2017/1300 nolu iddianamesinin eklerinde evinde ve aracında el konulan dijital meteryallerle ilgili bilirkişi raporu hazırladığını tespit ettiği Kemal ALTINSOY, Emrah KALA ve Hüseyin EMER'in duruşmada dinlenmeleri talebinin bu aşamada karara etkili olmayacağından ve davayı uzatmaya yönelik bulunduğundan CMK.'nın 206/2-b ve c maddeleri uyarınca reddine,”

Değerlendirme: İtirazın esasa bırakılması ile uzmanlara soru sorma talebinin reddi birlikte değerlendirilmelidir.

4. ByLock ham verisi ve imaj/hash talebi

İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/97, 13.11.2017, 22. celse ve devam oturumları; ara karar 27.

> “27-Cem GÜLBAYOĞLU, Mehmet Emin ÇAKICI, Yaser ÖZOĞLU, Ferda İLERİ müdafii Av. Bedia Kübra İLERİ, sanık Yusuf USŞEN, Nazmi ARDIÇ, Ahmet PEK ve bir kısım sanıklar ve müdafilerinin bylock verilerinin kim tarafından, ne zaman, hangi yöntemle, varsa hangi soruşturma kapsamında, hangi C.Savcısının ya da mahkemenin kararı ile elde edilmiş olduğu, bylock sunucusunun birebir alınmış adli imajının, adli imaj yoksa elde edilen tüm ham verilerinin ve bylocka ilişkin dijital kayıtların, imaj alınması sırasında çıkarılan kriptografik özet bilgisi (HASH) değeri ile bu değerler üzerindeki bilirkişi incelemesi taleplerinin ; Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 24/04/2017 tarih, 2015/3 esas, 2017/3 karar sayılı ilamında bylocktaki verilerin elde ediliş biçimi hakkında ayrıntılı açıklandığından bu konunun ispatı karara etkili olmayacağından ve davayı uzatmaya yönelik bulunduğundan CMK.'nın 206/2-b ve c maddeleri uyarınca ayrı ayrı reddine,”

Değerlendirme: Başka bir ilamdaki genel açıklama ile kişinin kendi kaydını sınama ihtiyacı aynı değildir.

5. Güreycan'ın SD kart ham verisi

İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/97, 14.11.2018, 29. celse; ara karar sanık Suat Güreycan başlığı.

> "Sanık Suat GÜREYCAN 14/11/2018 tarihli dilekçesiyle ; Garson kod adlı gizli tanık tarafından Ankara C.Başsavcılığına teslim edildiği belirtilen 2 SD kart ve diğer tüm dijital materyallerle ilgili el koyma tutanağı, imaj alma tutanağı, verilerin üst verilerini (meta-data) gösterir inceleme tutanağı ve yapılan diğer işlemlere ilişkin tüm tutanaklar, elde edilen tüm verilerin tutanağa doğru aktarılıp aktarılmadığını kontrol etmek ve yukarıda belirtilen çelişkiler doğrultusunda savunma yapabilmek için verilerin gizli tanıkça teslim edilen tüm dijital verilerin orjinal ham halinin dosyaya getirtilerek tarafına verilmesini, ancak mahkememizce sadece söz konusu SD kartlara ve GSM ait imaj alma ve fiziki müdahalede bulunulması için yazılan savcılık talimatı ve imaj alınması için verilen CMK 134 hakim karar yazıları tebliğ edildiğini, talebinin içeriği karşılanmadığından taleplerini tekrar yenilemek amacıyla ; bu gizli tanıktan alındığı belirtilen 2 adet SD kart ve diğer tüm dijital materyallerle ilgili el koyma tutanağı, imaj alma tutanağı, verilerin üst verilerini (meta-data) gösterir inceleme tutanağı, tüm dijital verilerin orjinal ham halinin dosyaya getirtilerek tarafına verilmesini talep ettiği anlaşılmakla, sanığın mevcut talebinin dosyanın esasına etkili olmadığı anlaşılmakla reddine,"

Değerlendirme: İzin kararlarının tebliği ile ham verinin incelenmesi farklı savunma ihtiyaçlarını karşılar.

6. Özoğlu'nun PTT personeli ve teşhis talebi

İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/97, 19.2.2018, 24. celse ve devam oturumları; ara karar sanık Yaser Özoğlu başlığı.

> "[...] isim listelerinin bildirilmesi halinde söz konusu kargoya emniyet görevlilerince müdahalede bulunulup bulunulmadığının sorulması amacıyla bu görevlilerin tanık olarak dinlenmesini, tanıklara "söz konusu kargoya emniyet mensupları tarafından açılarak kontrol edilip edilmediği, edildi ise herhangi bir mahkeme kararı ya da yazılı savcılık talimatı ibraz edilip edilmediği, müdahale eden emniyet görevlilerinin isimlerinin ve görev yaptığı birimlerinin bilinip bilinmediğini, sanıkların canlı ya da fotoğraftan teşhis ettirilerek, kargoya müdahale eden görevlilerin sanıkların arasında bulunup bulunmadığının tespit ettirilmesi, teşhis edilmesi durumunda teşhis edilen sanıklarla tanıkların mahkeme huzurunda yüzleştirilmesi talebi hususunda bu konunun ispatı esas karara etkili olmayacağı ve davayı uzatmaya yönelik bulunduğundan CMK.'nın 206/2-b ve c maddeleri uyarınca reddine,"

Değerlendirme: Talep, kişilerin dinlenmesi yanında teşhis ve yüzleştirmeyle eylem bağlantısını sınamayı amaçlamaktadır.

7. Karabal'ın ham veri ve HTS talebi

İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/97, 24.4.2019, 31. celse ve devam oturumları; ara karar sanık Mustafa Karabal başlığı.

> "Sanık Mustafa KARABAL'ın Garson isimli gizli tanıktan elde edilen fişleme dosyası ile ilgili sanık hakkındaki kayıtların ham verilerinin getirtilmesine ve sanıklar hakkında İzmir Emniyet Müdürlüğünün veri havuzunda yaptığı araştırması sonucunda FETÖ ile irtibatlı kişilerle HTS kayıtlarının olduğuna ilişkin analize yönelik HTS kayıtlarının getirtilmesine yönelik taleplerin dosyada bulunan delillerin kanuna uygun toplanması, dosyada Garson isimli gizli tanıktan elde edilen verilerin elde edilmesine ilişkin mahkeme kararları bulunması ve delilin hukuka aykırı toplandığına ilişkin sanığın iddiası dışında herhangi bir kayıt bulunmaması dikkate alındığında sanığın davayı uzatmaya yönelik taleplerinin ayrı ayrı reddine karar verilerek tefhimle açık duruşmaya devam olundu."

Değerlendirme: Beraat sonucu korunarak, ret gerekçesinin teknik itirazı ne ölçüde karşıladığı incelenmiştir.

8. Akyürek'in tutuklanması

İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E.2016/106, 19.9.2016, 3. celse; ara karar 1.

> "1-Sanık ABDULLAH AKYÜREK'in üzerine atılı suçu işlediğine dair kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olgular, mevcut delil durumu, isnat olunan terör örgütü üyesi olmak suçunun CMK'nun 100/3-a-11.maddesinde yazılı katalog suçlardan olması, buna göre tutuklama nedeninin ve kaçma şüphesinin var sayılması, atılı suç için kanunda öngörülen cezanın üst haddi gözetilerek CMK.nun 100. ve devamı maddeleri uyarınca sanığın TUTUKLANMASINA, "

Değerlendirme: Kararın katalog suç ile kişisel kaçma şüphesi arasında kurduğu bağ, AİHS m.5 bakımından değerlendirilmiştir.