9 Aralık Dünya Yolsuzlukla Mücadele Günü
Araştırma raporu • Üçüncü sürüm • Kasım 2026

FON KRİZİNDEN 17–25 ARALIK'A TÜRKİYE'DE YOLSUZLUK SORUŞTURMALARI VE YARGININ BAĞIMSIZLIĞI 2026'DAN 2013'E BİR RETROSPEKTİF

Hazırlayan
Security Studies and Rule of Law Association
(SRL Swiss)

Security Studies and Rule of Law Association (SRL Swiss), İsviçre Medeni Kanunu'nun 60–79. maddeleri uyarınca kurulmuş, Cenevre merkezli, kâr amacı gütmeyen ve siyasi nitelik taşımayan bir sivil toplum kuruluşudur. Dernek insan haklarının korunması, hukukun üstünlüğünün güçlendirilmesi ve güvenlik politikalarının temel haklarla uyumunun değerlendirilmesi alanlarında çalışır.

Kasım 2026

Security Studies and Rule of Law Association, 15 rue des Savoises, 1205 Genève, İsviçre

Web sitesi: www.srlswiss.com • E-posta: info@srlswiss.com

Yönetici özeti

Türkiye'de bir yolsuzluk soruşturmasının seyri, iddianın kime yöneldiğine göre değişebiliyor. SRL Swiss'in incelediği dosyalarda, iktidar çevrelerine uzanan bazı iddialar mahkeme önüne gelmeden kapandı. Muhalefetten seçilmiş belediye başkanları ise haklarında hüküm verilmeden aylarca tutuklu kaldı. Bu farkın kamuoyu açısından iki sonucu var. Kamu parasının nasıl kullanıldığı kimi dosyalarda açık duruşmada tartışılamıyor. Kimi belediyelerde de ceza yargılaması sürerken seçmenin belirlediği yönetim değişiyor.[1]

Rapor, Eylül 2026'daki yatırım fonu krizinden başlayarak bugünkü uygulamanın nasıl oluştuğunu izliyor. Fonlarda para hareketlerini takip eden savcının denetim makamlarının kararlarını da araştırabilmesi, belediyelerde ise aynı yükleniciye verilen ihalelerin siyasi ayrım gözetilmeden incelenmesi gerekiyor. Bu iki örnek, 2022'de sermaye piyasasında dile getirilen menfaat talebiyle birlikte okunduğunda, delil siyasi nüfuz sahibi bir kişiye ulaştığında soruşturmayı kimin sürdürebildiği önem kazanıyor.[2]

Bu sorunun en açık biçimde izlenebildiği iki dosya 17 ve 25 Aralık 2013 soruşturmalarıdır. Bakan yakınları ve kamu ihaleleri hakkındaki ana dosyalar takipsizlikle kapandı. Soruşturmaları yürüten görevliler ise sonraki yıllarda sanık olarak yargılandı. İncelenen üç ilk derece kararında 25 farklı kişiye ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası verildi. Bunlardan 10'u, 25 Aralık bağlantılı davada kesinleşen hükümler nedeniyle cezaevinde. Dosyayı devralan, kapatan ve önceki soruşturmacılar hakkında iddianame düzenleyen savcıların görevleri, bu sürecin hangi aşamada yön değiştirdiğini gösteriyor.[3]

SRL Swiss'e göre 2014'teki HSYK seçimi, 2015'te tahliye sürecinde karar veren iki hâkimin tutuklanması ve 2016 sonrasındaki toplu ihraçlar, siyasi bakımdan hassas bir dosyada görev yapan hâkim ve savcıların meslek güvencesini aşındırdı. Avrupa Parlamentosuna önerimiz, Türkiye raporunda savcı değiştiğinde bekleyen delil toplama işlemlerine ne olduğunu izlemesidir. Avrupa Konseyi Parlamenter Meclisinden ise soruşturmacıların görev güvencesi ve seçilmiş başkanların uzun tutukluluğu hakkında bir dinleme oturumu talep ediyoruz.[4]

1 Avrupa Komisyonu, 2026 Türkiye Raporu · Venedik Komisyonu, belediye başkanları · Aziz İhsan Aktaş davası

2 Sermaye Piyasası Kurulu · TBMM, fon krizi · Elazığ ihaleleri hakkında savcılık açıklaması · Taşkesenlioğlu dosyası

3 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, K. 2023/2716 · SRL Swiss, BM bildirimi ve hüküm ekleri

4 Venedik Komisyonu, 2015 bildirisi · Uluslararası Hukukçular Komisyonu · Venedik Komisyonu, OHAL görüşü

İçindekiler ve inceleme yöntemi

1. 2026 fon krizinde denetim sorumluluğu....4
2. 2025–2026 belediye soruşturmaları....7
Belediye soruşturmalarında siyasi seçicilik....8
Belediye soruşturmalarının seçmen iradesine etkisi ve parti değişiklikleri....9
Yolsuzluk iddialarında halkın haber alma hakkı....11
3. Kamu ihalelerinden sermaye piyasasına siyasi nüfuz iddiaları....12
2022'de Taşkesenlioğlu dosyası....13
4. Yargı bağımsızlığı ve hâkimlik teminatı....14
2015'te Başer ve Özçelik'in tutuklanması....15
2014 HSYK seçiminde yürütmenin etkisi....15
5. 17 ve 25 Aralık 2013 soruşturmaları....16
25 Aralık'ta kolluğa ulaşan kararlar ve dosyanın devri....17
6. Dosyayı kapatanlar ve soruşturmayı yürütenler....18
Savunma hakkı ve itirazların bağımsız denetimi....19
7. Soruşturmacılar hakkında hükümler ve hapisliğin sonuçları....20
Yargılamanın süresi ve cezaevindeki yaşam....21
8. Sonuç ve Avrupa kurumlarına öneriler....22
Ek 1. 17 ve 25 Aralık karar kronolojisi....23
Ek 2. Siyasi nüfuz, kamu alımları ve mali işlemler....24
Ek 3. Belediyelerde soruşturma ve yargılama....31
Ek 4. 17–25 Aralık kararları ve yargılanan görevliler....45
Ek 5. Uluslararası izleme belgeleri ve araştırmalar....50
Ek 6. Adli istatistikler ve ülke göstergeleri....53
Ek 7. Şike dosyasında soruşturmacıların yargılanması....56
Kaynakça....57

Kapsam ve yöntem

Fon ve kamu ihalesi dosyalarında denetim kayıtları, şikâyetler ve adli kararlar karşılaştırılır. Belediyeler için çıkış noktası, Mart 2024 seçimlerinden sonra muhalefetten seçilmiş başkanlar hakkındaki yayımlanmış dökümdür. Bu döküm il ve ilçe bazında savcılık açıklamaları, iddianameler, duruşma kayıtları ve karar haberleriyle genişletilmiştir. Aynı yükleniciye iş veren belediyeler ile önceki yönetimlere ilişkin başvurular da ilgili adli aşamaya göre değerlendirilir.[5]

Dosya içinde iddianamenin kabulü, tutuklama, tahliye, ilk derece hükmü ve kesinleşme ayrı ayrı izlenir. Aynı davada yargılanan belediye başkanları Ek 3'te ayrı satırlarda gösterilir. 17–25 Aralık için SRL Swiss'in AGİT ve BM çalışmalarındaki resmî yazılar, mahkeme kararları ve duruşma tutanakları esas alınır. Geçmiş bir olayın sonraki yargı ve infaz sonuçları o dosyayla birlikte verilir.

5 Diken (37) · Avrupa Komisyonu (1)

1. 2026 fon krizinde denetim sorumluluğu

Eylül 2026'da fonlarından çıkmak isteyen yatırımcıların bir bölümü parasını alamadı. Sermaye Piyasası Kurulu (SPK) 17 Eylül'de 131 fonu tasfiye kapsamına aldı. Bu fonlarda 455.758 yatırımcı bulunuyordu. Savcılığın önündeki ilk mesele, tasfiyeyi önceden öğrenen kişilerin kayıptan kaçınıp kaçınmadığıydı. İkinci mesele, riskten aylar önce haberdar olan denetim makamlarının hangi kararları aldığıydı. İşlem kayıtları ilkini, Bakanlık ile SPK arasındaki yazışmalar ve kurul tutanakları ikincisini aydınlatabilir.[6]

Yatırımcının kaybı ile denetçinin kararı arasındaki bağ

Fonların nakit ihtiyacını karşılayamamasının bir nedeni, az işlem gören hisselerin son borsa fiyatının fonun elindeki bütün hisselerin satılabileceği fiyat olarak kabul edilmesiydi. Erken çıkan yatırımcıya bu yüksek değer üzerinden ödeme yapılırsa elde kalan hisseler daha düşük fiyata satıldığında kaybın daha büyük kısmı bekleyen yatırımcıya düşer. Bu nedenle denetimdeki gecikmenin sonucu, hangi tarihte kimin fondan çıkabildiğine ve o sırada yeni yatırımcı kabul edilip edilmediğine bakılarak anlaşılabilir.[7]

Kurumların müdahale edebildiği somut bir örnek vardır. Tera Portföy Birinci Serbest Fon, izahname değişikliği SPK tarafından onaylanmadan 7 Temmuz 2025'te yatırımcıların farklı kuruluşların fonlarını alıp satabildiği TEFAS platformunda işleme açıldı. Takasbank'ın dönemin genel müdürü Mecliste, Kamuyu Aydınlatma Platformu'ndaki ilanı esas aldıklarını söyledi. SPK'nın 1 Ağustos'taki bildirimi üzerine yeni alımlar durdu. Bu olay, denetçinin müdahalesinin yeni yatırımcı girişini fiilen kesebildiğini gösteriyor. Sonraki aylarda benzer risk taşıyan fonlardan hangileri için aynı tedbir düşünüldü ve hangi gerekçeyle uygulandı ya da ertelendi?[8]

Bakanlık ile SPK arasındaki yazışma

SPK'ya göre olağandışı fiyat hareketleri 2 Aralık 2025'te Hazine ve Maliye Bakanı Mehmet Şimşek başkanlığındaki Finansal İstikrar Komitesinde görüşüldü. Bakanlığın ilgili genel müdürlüğü 9 Aralık'ta SPK'ya aldığı önlemleri sordu. 11 Şubat 2026 tarihli yazıyı Şimşek, taslağın ivedilikle uygulanması talebi olarak anlattı. SPK ise aynı yazıda sektör görüşlerinin alınmasından sonra düzenlemenin yürürlüğe konulmasının istendiğini belirtti. Haziran ve temmuzda ara tedbirler alındı, nihai rehber 28 Ağustos'ta yayımlandı. İki açıklama arasındaki vurgu farkı önemlidir. Görüşler beklenirken belirli fonlara müdahale edilebilir miydi? Kararı kim verebilirdi, Bakanlığa uygulama hakkında ne bildirildi? Yazının aslı, kurul tutanakları ve fon bazındaki işlemler bu soruları cevaplayabilir.[9]

6 SPK, rehber değişikliğinin hazırlık süreci · TBMM, fonların tasfiyesi · Anadolu Ajansı, fon soruşturması

7 Reuters (6) · TEPAV (7) · SPK (8) · SPK (20)

8 Deutsche Welle Türkçe (17) · TBMM (19)

9 SPK (2) · Deutsche Welle Türkçe (17) · TBMM (18)

Tasfiye bilgisinden denetim makamlarına

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı 19 Ağustos 2026'da, tasfiyeden yaklaşık bir ay önce, SPK'dan bilgi ve belge istedi. Böylece savcılık, tasfiye kararı kamuoyuna duyurulmadan önce denetim kurumunun kayıtlarına başvurdu. O tarihte hangi kayıtların istendiği, SPK'nın ne gönderdiği ve bu belgelerin başka hangi kişi veya kurumlar hakkında araştırma yapılmasına yol açtığı, soruşturmanın başlangıçtaki kapsamını ortaya koyabilir.[10]

Kaya hakkındaki suçlama ve savunmanın sınanması

Fatma Betül Sayan Kaya hakkındaki suçlamanın dayanağı, şahsi yatırım hesabındaki belirli bir işlemdir. Savcılığın hâkimliğe gönderdiği yazıya göre Kaya'nın Özata Denizcilik hisseleri 16 Eylül'de, fonların tasfiyesinden bir gün önce, borsada olağan satış yerine Tera Yatırım'a aktarıldı. Bedel, olağan iki iş günlük takas süresi beklenmeden aynı gün hesabına geçti. Savcılık, işlemin zamanlamasına ve Kaya'nın Tera yöneticileriyle temaslarına dayanarak tasfiye kararını önceden bildiğini ileri sürdü. Kaya, hisselerinin yarısından fazlasını ağustosta sattığını söyledi, özel bilgi aldığını reddetti ve görüştüğü kişilerin arama kayıtlarıyla kendi kayıtlarının dosyaya alınmasını istedi. Eylülde AK Parti genel başkan yardımcılığından ayrılan Kaya, 6 Kasım'da Sermaye Piyasası Kanunu'na muhalefet ve suç işlemek amacıyla kurulan örgüte üyelik iddialarıyla tutuklandı. Eşi İlyas Kaya hakkında adli kontrol uygulandı. Yayımlanan sevk yazısı ve hâkimlik kararı soruşturma aşamasına aittir. İncelenen kayıtlarda bu isnatlar hakkında kabul edilmiş bir iddianame veya mahkûmiyet hükmü yer almıyor.[11]

Önceden bilgi edinildiği iddiasını sınamak için tasfiye kararının ilk kez ne zaman ve kimlerle paylaşıldığı ile satış talimatının saati karşılaştırılmalıdır. Aynı gün aynı yöntemle başka hangi yatırımcılara ödeme yapıldığı da önemlidir. İşlem olağan dışıysa buna kim onay verdi? Ağustos ve eylül aylarının hesap dökümleri Kaya'nın savunmasını doğruluyor mu? İstenen arama kayıtları dosyaya alındı mı ve savunma, aleyhine yorumlanan temaslara itiraz edebildi mi? Bu inceleme, Kaya'nın kişisel sorumluluğunu açıklığa kavuşturabileceği gibi bilginin kurumlardan nasıl çıktığını da gösterebilir.[12]

Soruşturmanın ulaştığı diğer kişiler ve kurumlar

Eski SPK Başkanı İbrahim Ömer Gönül hakkında adli kontrol uygulandı. Borsa İstanbul'un eski genel müdürü Korkmaz Enes Ergun ile Takasbank'ın eski genel müdürü Yunus Arıncı tutuklandı. Eski BDDK Başkanı Şahap Kavcıoğlu hakkında savcılığın başvurusu üzerine 18 Kasım'da Bakanlık Teftiş Başkanlığı ön incelemeyle görevlendirildi. Kavcıoğlu kurumunun krizle bağlantılı olduğu iddiasını reddetti. AK Parti Genel Başkan Yardımcısı Hayati Yazıcı'nın oğlu Mustafa Yazıcı da ikinci ifadesinin ardından yurt dışına çıkış yasağı ve imza yükümlülüğüyle serbest bırakıldı. Bu gelişmeler, soruşturmanın Kaya'yı aştığını belgeliyor. Görevdeki siyasi makamların risk uyarılarına nasıl karşılık verdiklerinin hangi adli işleme konu olduğu ise kamuya açıklanan bu kararlardan anlaşılamıyor.[13]

10 Adalet Bakanlığı (26) · Deutsche Welle Türkçe (29)

11 Anadolu Ajansı (245) · Euronews (28) · Deutsche Welle Türkçe (29)

12 Deutsche Welle Türkçe (29) · Anadolu Ajansı (245)

13 Deutsche Welle Türkçe (17) · Euronews (28) · AA (30) · Euronews (31) · Bianet (246)

Soruşturmanın siyasi sınırı

Kaya'nın tutuklanması, görevdeki üst düzey yöneticilerin kararlarının da araştırılması yönündeki kamuoyu baskısını hafifletmiş olabilir mi? SRL Swiss'e göre bu ihtimali doğuran, tek bir hesaptaki kazancın kamuoyuna ayrıntılarıyla anlatılmasına karşılık, aylar önce riskten haberdar edilen makamların kararları hakkında çok daha az bilgi verilmesidir. AK Parti yönetiminden ayrılmış bir ismin tutuklanması, hükümete kendi çevresinden de hesap sorulduğunu söyleme imkânı verir. Tartışma kimin cezaevinde olduğuna daralırsa, denetim yetkisini elinde tutanların ne yaptığı geri planda kalır. Kamuya açık belgeler, tutuklamanın bu amaçla istendiğini veya verildiğini ortaya koymuyor. Bu ihtimali sınayacak olan, savcılığın siyasi makamlara ulaşan somut bir bulguyla karşılaştığında nasıl hareket ettiğidir. Böyle bir bulgunun dosyaya girdiği hâlde gerekçesiz biçimde araştırma dışında bırakılması, soruşturmanın siyasi bir sınırda durduğu yönündeki kaygıyı güçlendirir.[14]

Yürütmenin açıklaması ve savcılığın izleyeceği delil

Cumhurbaşkanı Erdoğan, 18 Kasım'daki AK Parti grup toplantısında sorumlulardan hesap sorulduğunu söylerken 500 şüpheliden 136'sı hakkında tutuklama kararı verildiğini açıkladı. Aynı konuşmada Devlet Denetleme Kurulunun ilk incelemelerini tamamladığını bildirdi. Böylece araştırılabilecek somut bir kayıt ortaya çıktı. Kurul, tasfiyeden önce görevde bulunan yöneticilerin kararlarını inceledi mi? Bulgularını ve bunların dayandığı belgeleri savcılıkla paylaştı mı? Savcılık, Kurulun değerlendirmesinden bağımsız olarak Bakanlıktaki ve SPK'daki asıl belgeleri temin edip kurumların açıklamalarını karşılaştırabildi mi? Yürütmenin soruşturmayı sahiplenmesi, bu sorulara adli makamların vereceği yanıtın yerini tutamaz.[15]

Denetimin bir başka güvencesi, kamuya açıklanan bilgilerin sorgulanabilmesidir. Avrupa Konseyi Parlamenter Meclisinin Türkiye eş-raportörleri, fon krizi hakkında yaptıkları yayınlarla bağlantılı olarak dört gazeteciye tutuklama veya ev hapsi uygulanmasını eleştirdi. Basındaki bir iddiayı sınamanın yolu, dayandığı işlem veya yazışmayı araştırmak ve ilgili kişiye cevap imkânı vermektir. Haber yapanların özgürlüklerinin kısıtlanması, henüz resmî kayıtlara yansımayan bilgilerin kamuoyuna ulaşmasını da güçleştirebilir.[16]

SRL Swiss'in değerlendirmesi

Fon krizinde savcılığın hangi bilgilere erişebildiğini gösteren iki ayrı kayıt dizisi var. İlki yatırımcıların satış emirleri. İkincisi düzenleyici kurumların riskten ne zaman haberdar olduğunu ve müdahale için kimin onayının beklendiğini gösteren yazışmalar. SRL Swiss'e göre soruşturmanın bağımsızlığı açısından belirleyici olan, yazışmalar üst düzey bir kamu görevlisinin sorumluluğuna işaret ettiğinde savcının o delili de izleyebilmesidir. Belediye ihalelerinde bu ölçüt, aynı yükleniciye farklı siyasi partilerin yönettiği belediyelerden iş verildiğinde hangi sözleşmelerin savcılıkça incelendiğine bakılarak sınanabilir.[17]

14 TBMM (18) · Adalet Bakanlığı (23) · Adalet Bakanlığı (26) · Deutsche Welle Türkçe (29) · TBMM (146)

15 TBMM (146) · SPK (2) · TBMM (18) · Adalet Bakanlığı (26)

16 Gazetecileri Koruma Komitesi (CPJ) (35) · AKPM Türkiye eş-raportörleri (36)

17 SPK, rehber değişikliği · TBMM, fon krizi · Elazığ ihaleleri hakkında savcılık açıklaması

2. 2025–2026 belediye soruşturmaları

19 Mart 2025'te gözaltına alınan İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı Ekrem İmamoğlu, 23 Mart'ta yolsuzluk soruşturmasında tutuklandı ve görevinden uzaklaştırıldı. Kasım 2026'da ana dava sürerken seçilmiş başkan hâlâ cezaevindeydi. Aynı dönemde başka belediyelerde mahkemeler tahliye, beraat ve mahkûmiyet kararları verdi. Bu farklı sonuçları anlamak için önce isnat edilen işleme, ardından o işlem nedeniyle kimin ne kadar süre özgürlüğünden yoksun kaldığına bakmak gerekir. 64 belediyeye ilişkin 65 kaydın dökümü Ek 3'tedir.[18]

İstanbul Büyükşehir Belediyesi (İBB) 2019'da AK Parti yönetiminden CHP yönetimine geçti. Önceki AK Parti dönemindeki araç kiralamaları ve tahsislerle ilgili şikâyetlerin akıbetini eski belediye meclis üyesi Tarık Balyalı'nın dosya dökümünden biliyoruz. Savcılık kararlarının tamamına erişim sağlamayan bu döküm Ek 3'te kaynağıyla birlikte verilmektedir. CHP yönetimi hakkındaki İBB ana davasında ise iddianame, duruşma kayıtları ve tutukluluk kararları üzerinden doğrudan adli işlemler izlenebilmektedir.[19]

İstanbul 40. Ağır Ceza Mahkemesinde yargılanan Ekrem İmamoğlu, ihale ve rüşvet iddialarını reddetti ve gizli tanıkların anlatımlarını sınayamadığını belirtti. 12–13 Kasım 2026 oturumunda 46 tutuklu sanıktan sekizi tahliye edildi. Bu dosyada tutuklu kalan 38 kişi arasında İmamoğlu da vardı. Tutukluluğu 13 Kasım'da 600 güne ulaştı. Mahkeme dört gizli tanıktan ikisini dinledi, diğer ikisinin soruşturma ifadeleriyle yetindi. Tutukluluğun sürdürülmesi ve tanığın yeniden dinlenmemesi, gerekçeleri ayrı ayrı incelenmesi gereken iki karardır.[20]

İhale ve rüşvet davalarında tutukluluk ile nihai sonuç arasında doğrudan bir ilişki yoktur. Adana Büyükşehir ve Seyhan belediye başkanları aynı davada rüşvetten ilk derecede hapis cezası aldı. Karalar hükümden önce tahliye edilmişti, Tekin'in tutukluluğu hükümle birlikte sürdü. Aynı davada Adıyaman Belediye Başkanı Tutdere beraat etti. Gaziosmanpaşa'da ise mahkeme rüşvetten hapis cezası verirken başkanı ev hapsiyle tahliye etti.[21]

İzmir ve Mersin, kişi sayısı ile dosya sayısı arasındaki farkı gösteriyor. Mersin Büyükşehir, Yenişehir ve Mezitli belediye başkanları aynı soruşturmada tutuklandı. İzmir'de eski Büyükşehir Belediye Başkanı Soyer'in Örnekköy dosyasında aldığı tahliye kararı, Gaziemir dosyasındaki tutuklamayı sona erdirmedi. Ankara konser davasında ise mahkeme kaçma ve delile müdahale riskinin kalmadığı gerekçesiyle son üç sanığı serbest bıraktı. Tutukluluğun neden sürmesi gerektiği, her kişi ve her dosya için ayrıca gerekçelendirilmelidir.[22]

18 İBB ana davası · İBB duruşma ve tahliye kararları · Belediye başkanları hakkında dosya dökümü

19 Halk TV (92) · Medyascope (93) · AA (38)

20 Deutsche Welle Türkçe (40) · Cumhuriyet (94)

21 TRT Haber / AA (45) · Ekonomim / AA (47) · DHA (205)

22 AA (42) · Haberler.com (219) · Diken (134)

Belediye soruşturmalarında siyasi seçicilik

SRL Swiss, belediyelerdeki yolsuzluk iddialarının takibinde iktidar lehine, muhalefet aleyhine işleyen bir siyasi seçicilik tespit etmiştir. İncelenen dosyalarda eşitsizlik iki aşamada belirgindir. AK Parti dönemindeki bazı ihalelere ilişkin şikâyetler savcılığa ulaştığı hâlde iddialar mahkeme önüne gelmemiştir. CHP'li belediyelerde ise soruşturmalar çok sayıda il ve ilçede doğrudan seçilmiş başkanlara uzanmış, tutuklama kararları yargılama henüz sonuçlanmadan belediyelerin yönetimini etkilemiştir.[23]

Aynı yükleniciye verilen ihalelerin takibi

Aziz İhsan Aktaş dosyası, hangi belediyelerin soruşturmanın kapsamına alındığını karşılaştırmaya imkân verir. Aktaş'la bağlantılı şirketlerin ihaleleri nedeniyle CHP'den seçilmiş yedi belediye başkanı aynı davada yargılandı. Mahkeme, aralarında Zeydan Karalar ve Oya Tekin'in de bulunduğu başkanlar hakkında mahkûmiyet, Abdurrahman Tutdere hakkında ise beraat kararı verdi. AK Partili Elazığ Belediyesinde de aynı şirketlerin aldığı ihaleler gündeme geldi. Sözcü'nün aktardığı bilirkişi bulgularına göre incelenen sekiz ihalenin yedisini Aktaş'la bağlantılı şirket almıştı. Dönemin İstanbul Cumhuriyet Başsavcısı, 11 Kasım 2025'te Elazığ'dan kendilerine bir yazı ulaşmadığını ve Elazığ hakkında bir çalışma yürütmediklerini açıkladı.[24]

Bir yüklenicinin birden fazla belediyeden ihale alması tek başına usulsüzlük delili sayılamaz. Buradaki eşitlik sorunu, ihale şartlarının nasıl belirlendiğinin, rekabetin sağlanıp sağlanmadığının ve ödemeleri kimin onayladığının her belediyede aynı titizlikle araştırılıp araştırılmadığıdır. CHP'li başkanlar yönünden bu sorular duruşmada tartışılmış ve gerekçeli karara bağlanmıştır. Elazığ yönünden kamuya yansıyan savcılık açıklaması, bilirkişi bulgularının esasına ilişkin bir değerlendirme içermemektedir.[25]

Aynı büyükşehirde yönetim değişince

İstanbul'da eski belediye meclis üyesi Tarık Balyalı'nın dökümüne göre AK Parti dönemine ilişkin 62 başvurunun 21'inde takipsizlik kararı verildi, 37'sinde belediyeye yanıt ulaşmadı. Bu son grupta belediye, sunduğu belgeler hakkında savcılığın nasıl bir işlem yaptığını öğrenemedi. CHP yönetimine ilişkin İBB ana davasında ise mahkeme Kasım 2026'daki duruşmada sekiz sanığı tahliye ederken İmamoğlu dâhil 38 kişinin tutukluluğunu sürdürdü.[26]

Ankara'da Şehir Plancıları Odası, AK Parti dönemindeki Ankapark ihalesine ilişkin suç duyurusunun işleme konulmadan reddedildiğini kaydetti. CHP dönemindeki konser alımları ise 14 sanıklı bir davaya dönüştü. Bu davada belediye görevlileri ve yükleniciler yargılandı. Son üç tutuklu, mahkeme kaçma ve delile müdahale riskinin kalmadığına karar verince tahliye edildi. İki büyükşehirde de kamuoyuna açıklanan kararlar, iktidar dönemine ilişkin şikâyetlerin hangi deliller üzerinden elendiğini aynı açıklıkla izleme imkânı vermiyor.[27]

23 Avrupa Komisyonu (1) · HRW, ICJ ve Türkiye Litigation Support Project (39)

24 TRT Haber / AA (45) · Sözcü (51) · ANKA (52)

25 Ekonomim / AA (47) · Sözcü (51) · ANKA (52)

26 Halk TV (92) · Medyascope (93) · Deutsche Welle Türkçe (40)

27 TMMOB Şehir Plancıları Odası (202) · Diken (134) · Cumhuriyet (135)

Belediye soruşturmalarının seçmen iradesine etkisi ve parti değişiklikleri

Bir belediye başkanının yargılama boyunca görevinden uzak kalması, o beldenin kim tarafından yönetileceğini de belirler. İstanbul'da CHP'den seçilen Ekrem İmamoğlu, 13 Kasım 2026'da İBB ana davasında henüz hüküm verilmeden tutukluluğunun 600. gününe ulaştı. Keskin'de ise AK Partili Belediye Başkanı Ekmel Cönger, bir müteahhitten kendi banka hesabına gelen ödemeyle ilgili davada tutuksuz yargılandı. İlk derece mahkemesi 5 yıl 2 ay 15 gün hapis cezası verdiğinde Cönger hakkında yurt dışına çıkış yasağı koydu. Yahşihan'da AK Partili başkanın tutuklanması, iktidar partisinden başkanlar hakkında da bu tedbirin uygulandığı belgelenmiş bir örnektir.[28]

Keskin'de tutuksuz yargılama, suçlamanın araştırılmasına ve mahkemenin hüküm vermesine imkân tanıdı. İBB davasında açıklanması gereken, seçilmiş başkanın görevinden bu kadar uzun süre ayrı kalmasını zorunlu kılan somut riskin ne olduğu ve bu riskin adli kontrolle neden giderilemediğidir. Her iki dosya kendi delilleriyle değerlendirilir. Bununla birlikte mahkemelerin tutukluluğu sürdürürken ortaya koydukları gerekçeler, benzer riskleri iktidar ve muhalefet mensupları için aynı ölçütle değerlendirip değerlendirmediklerini kamuoyunun denetleyebilmesini sağlamalıdır.[29]

Büyükşehirlerdeki tutuklamaların yerel yönetime etkisi, başkanın o sırada görevde olup olmadığına ve görevinden ne kadar süre uzak kaldığına göre değişiyor. Antalya'da Muhittin Böcek'in tutukluluğu 5 Kasım 2026'da sürdürülürken Adana'da Zeydan Karalar 5 Şubat 2026'da tahliye edildi. İzmir'de yargılanan Tunç Soyer ise soruşturma başladığında büyükşehir belediye başkanlığı görevini tamamlamıştı.[30]

Soruşturmaların siyasi dağılımı

İnsan Hakları İzleme Örgütü ve iki hukuk kuruluşu, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine sundukları ortak görüşte Mart 2025 ile Ağustos 2026 arasında hakkında adli işlem yürütülen CHP'li belediye sayısının 43'e, tutuklanan başkan sayısının 31'e ulaştığını aktardı. Aynı kuruluşlar, 2014 yerel seçimlerinden itibaren taradıkları kayıtlarda AK Partili başkanların tutuklandığı beş vaka belirledi. Bunların dördü terör suçlamalarına, biri irtikâp suçlamasına ilişkindi. Avrupa Komisyonu da 2026 Türkiye Raporu'nda belediyelere yönelik cezai suçlamaların ağırlıklı olarak CHP'li belediyelere yöneldiğini ve yolsuzluk yargılamalarına siyasi müdahaleyi önleyecek tedbirlerin alınmadığını kaydetti.[31]

SRL Swiss'e göre AK Parti hükümetinin yolsuzlukla mücadele politikasındaki temel zaaf, kendi partisinin yönettiği belediyeler hakkındaki iddiaların da aynı kararlılıkla soruşturulmasını güvence altına almamasıdır. Bunun iki somut sonucu vardır. İktidar dönemindeki kamu harcamalarına ilişkin bazı ciddi iddiaların hesabı mahkeme önünde sorulmazken, muhalefet belediyelerinde seçmenin verdiği yönetme yetkisi uzun tutukluluk yoluyla fiilen kesintiye uğramaktadır. Hangi ihalenin mercek altına alındığı ve hangi seçilmiş yöneticinin hükümden önce özgürlüğünden yoksun bırakıldığı birlikte değerlendirildiğinde, incelenen dosyalar siyasi aidiyetin adli sürecin kapsamını ve ağırlığını etkilediği sonucunu desteklemektedir.[32]

28 Deutsche Welle Türkçe (40) · Cumhuriyet (13) · DHA (14) · TRT Haber (11)

29 Venedik Komisyonu (3) · HRW, ICJ ve Türkiye Litigation Support Project (39) · Deutsche Welle Türkçe (40)

30 DHA (41) · Dokuz Eylül (43) · Diken (37)

31 HRW, ICJ ve Türkiye Litigation Support Project (39) · Avrupa Komisyonu (1)

32 Avrupa Komisyonu (1) · Venedik Komisyonu (3)

Gaziosmanpaşa'da başkanvekili seçimi

Gaziosmanpaşa'da 2024 yerel seçimlerini CHP adayı Hakan Bahçetepe kazandı. Bahçetepe'nin tutuklanıp görevden uzaklaştırılmasının ardından belediye meclisi 11 Haziran 2025'te bir başkanvekili seçti. Üçüncü turda AK Partili Eray Karadeniz 21, CHP'li Murat Topaloğlu 16 oy aldı. Böylece ilçe seçmeni yeniden sandığa gitmeden başkanlık yetkisi başka bir partinin meclis üyesine geçti. Aynı gün Avcılar ve Büyükçekmece'de meclisler CHP'li başkanvekilleri seçti. Bu üç ilçede de seçilmiş başkan görevinden uzak kaldı. Belediye yönetiminin hangi partide kaldığını ise ilgili meclisteki oylama belirledi.[33]

Gaziosmanpaşa'da yönetim Haziran 2025'te el değiştirdi. Bahçetepe hakkında ilk derece hükmü ise yaklaşık on yedi ay sonra, 6 Kasım 2026'da verildi. Mahkeme rüşvet suçundan altı yıl üç ay hapis cezasına, diğer iki suçlamadan beraate ve konutu terk etmeme tedbiriyle tahliyeye karar verdi. Seçmen açısından belirleyici olan bu zaman farkıdır. Tutuklama ile görevden uzaklaştırma, mahkeme suçlamalar hakkında hüküm vermeden önce belediyeyi kimin yöneteceğini değiştirdi.[34]

Aydın'da parti değişikliği ve baskı iddiası

Aydın'da seçilmiş başkan görevde kaldı ve parti değiştirdi. CHP adayı olarak seçilen Büyükşehir Belediye Başkanı Özlem Çerçioğlu, 14 Ağustos 2025'te AK Parti'ye katıldı. Ayrılışını, CHP içinde yaşadığı sorunlara çözüm bulamamasıyla açıkladı. CHP Genel Başkanı Özgür Özel ise Çerçioğlu'nun cezaevine girme tehdidiyle AK Parti'ye geçmeye zorlandığını ileri sürdü. Çerçioğlu iddiayı reddetti ve Ocak 2026'da Özel hakkında suç duyurusunda bulundu.[35]

Çerçioğlu'nun sanık olduğu belediye ihalelerine ilişkin bir dava, parti değişikliğinden sonra da sürdü. Aydın 4. Ağır Ceza Mahkemesi, 2014–2016 dönemindeki alımları kapsayan davada 11 Kasım 2026'da Çerçioğlu hakkında beraat kararı verdi. Bu hüküm o dosyadaki suçlamaları karara bağladı. Çerçioğlu'nun neden parti değiştirdiği konusunda tarafların açıklamaları birbiriyle çelişmektedir.[36]

Avrupa Konseyi raportörlerinin değerlendirmesi

Avrupa Konseyi Yerel ve Bölgesel Yönetimler Kongresinin Türkiye raportörleri, 27 Mayıs 2026 tarihli açıklamalarında görevden uzaklaştırmaları, tutuklamaları, kayyım atamalarını ve parti değişikliklerini 2024 yerel seçimlerinin sonuçları üzerindeki etkileri bakımından birlikte ele aldı. Raportörler, adli işlemlerin muhalefet temsilcileri üzerinde orantısız biçimde yoğunlaşmasının demokratik çoğulculuğu sınırladığını belirtti.[37]

33 Anadolu Ajansı / TRT Haber (254)

34 DHA (205) · Anadolu Ajansı / TRT Haber (254)

35 Euronews, 14 Ağustos 2025 (255) · Euronews, 30 Ocak 2026 (256)

36 Euronews, 11 Kasım 2026 (257) · Euronews, 30 Ocak 2026 (256)

37 Avrupa Konseyi, Yerel ve Bölgesel Yönetimler Kongresi (258)

Yolsuzluk iddialarında halkın haber alma hakkı

Bir belediye ihalesi hakkında soruşturma açıldığında seçmenin, iddiayı, ilgili yöneticinin yanıtını ve yargılamanın sonucunu öğrenme hakkı vardır. Aynı hak, iddia bir bakana ya da iktidara yakın bir yükleniciye uzandığında da geçerlidir. Anayasa'nın 26. maddesi haber alma ve verme özgürlüğünü güvence altına alır. 28. madde devlete basın ve haber alma özgürlüklerini sağlayacak tedbirleri alma görevi verir.[38]

İBB soruşturmasının kamu yayıncısında sunuluşu

Radyo ve Televizyon Üst Kurulu (RTÜK) üyesi Tuncay Keser'in inceleme başvurusuna göre TRT Haber, 20 Mart 2025'te CHP yönetimindeki İstanbul Büyükşehir Belediyesine yönelik soruşturmaya 78 başlık altında yaklaşık 11 saat 6 dakika ayırdı. Keser, gözaltı aşamasında kullanılan bazı ifadelerin suçluluğu peşinen kabul ettirdiği gerekçesiyle yayınların incelenmesini istedi. FreeWebTurkey ise aynı soruşturmanın ardından erişime engellenen içerikler arasında İmamoğlu'nun açıklamalarının da bulunduğunu kaydetti. Böylece izleyici suçlamaları gün boyunca takip edebilirken, hakkında suçlama yöneltilen kişinin bazı açıklamalarına erişimi kısıtlandı.[39]

İktidar çevreleri hakkındaki haberlere erişim

Free Web Turkey, 2023'te yolsuzluk ve usulsüzlük iddialarıyla ilgili 5.881 habere erişimin engellendiğini belgeledi. Araştırmanın sınıflandırmasına göre bunların 1.133'ü AK Parti'ye yakın kişi ve kuruluşlar, 646'sı Cumhurbaşkanı Erdoğan ve ailesi hakkındaydı. Kuruluşun 2025'in ilk yedi ayını inceleyen raporunda da AK Partili milletvekilleri ve üyelerle ilgili 446 haber ve sosyal medya paylaşımının engellendiği kaydedildi. Bu içeriklerin çoğu yolsuzluk iddiaları veya mal varlığı tartışmalarıyla ilgiliydi. Örneklerden biri, bir bakanın aile üyelerine ait şirketlerin aldığı kamu ihalelerini konu alan haberlerin topluca engellenmesiydi.[40]

Meclis soruşturmasının haberleştirilmesi

17–25 Aralık sonrasında dört eski bakan hakkındaki Meclis soruşturmasında yayımlama yasağı, komisyonun edindiği bilgi ve belgelerle dinlediği kişilerin ifadelerini de kapsadı. Bu yasak, seçmenin kendi adına yürütülen Meclis denetimini basından takip etme imkânını daraltti. AİHM, Akdeniz ve Diğerleri/Türkiye kararında bu yasağın yeterli kanuni dayanağı bulunmadığına ve gazeteci Banu Güven'in ifade özgürlüğünün ihlal edildiğine hükmetti.[41]

SRL Swiss'e göre bu eşitsizlik, seçmenin kamu parasını kullananlardan hesap sorma imkânını zayıflatıyor. Bir soruşturmada suçlama geniş bir izleyiciye ulaşırken savunmanın açıklamasına erişim engellenebiliyor. Başka bir dosyada ise kamuoyunun ihale belgelerinden veya Mecliste alınan ifadelerden haberdar olması güçleşiyor. Seçmen, bu koşullarda iktidar ve muhalefet yöneticileri hakkındaki iddiaları aynı açıklıkla tartamıyor.

38 Türkiye Cumhuriyeti Anayasası, m. 26 ve 28 (247)

39 Keser'in RTÜK başvurusu (248) · MLSA / FreeWebTurkey (250)

40 Free Web Turkey, 2023 (249) · MLSA / FreeWebTurkey, 2025 (250)

41 AİHM, Akdeniz ve Diğerleri/Türkiye

3. Kamu ihalelerinden sermaye piyasasına siyasi nüfuz iddiaları

İstanbul Havalimanı'ndaki metro kazısında tartışılan işlem oldukça dar. Kazı ilk sözleşmede yüklenicinin üstlendiği bir işse, aynı iş için ikinci bir sözleşmeden ayrıca ödeme yapılmış olabilir. Milletvekili Deniz Yavuzyılmaz, TBMM komisyonunda 7,95 milyon avroluk ilave ödeme yapıldığı iddiasıyla suç duyurusunda bulunduğunu söyledi. TCDD yönetimi, görüşmede işin Altyapı Yatırımları Genel Müdürlüğünün görev alanına girdiğini belirtti. Tutanak, sorunun sorulduğunu ve bu cevabın verildiğini belgeliyor. Bu ödeme yönünden savcılığın iki sözleşmeyi karşılaştırıp nasıl bir sonuca ulaştığını gösteren bir karara erişilemedi. [42]

Bandırma–Bursa–Yenişehir–Osmaneli demir yolu işinde şikâyet farklı bir ödeme usulüne ilişkindi. Sözleşmede teminat mektubu karşılığında verilebilen yüzde 10 avans öngörülüyordu. Milletvekili, bunun yerine malzemenin önceden hazırlanması karşılığında yaklaşık 500,2 milyon TL ödendiğini ileri sürdü. Yüklenici daha önce ihalede en uygun teklifi verdiğini açıklamıştı. Bu açıklama, daha sonra tartışılan ödemenin dayanağını ele almıyordu. Buradaki yüzde 10'un sözleşmede tanımlanan bir avans olması önemlidir. Başka dosyalardaki "yüzde 10 rüşvet" iddialarının her biri, ödeme yapanı ve alıcıyı gösteren kendi delillerini gerektirir. [43]

Bir iddianın adli sürece nasıl taşınabildiğini ise Yunus Emre Enstitüsü dosyası gösteriyor. Savcılık, gerçekte alınmadığını ileri sürdüğü mal ve hizmetler için düzenlenen faturaları, onayları ve tedarikçilere yapılan ödemeleri izledi. Hazırladığı iki iddianame Ankara'da mahkemece kabul edildi. İki altyapı işinde kamuoyunun izleyebildiği son adım milletvekilinin suç duyurusuna ilişkin beyanıyken, Enstitü dosyasında hangi ödemelerin hangi kişilere isnat edildiği yargılamada tartışılabiliyor. [44]

Avrupa Komisyonu 2018'de üst düzey yolsuzluk dosyalarında adli sonuçları yetersiz buldu. 2020'de denetim birimleri ile savcılık arasındaki iş birliğine, 2024'te ise kamu denetim organlarının saptadığı usulsüzlüklerin savcılıklarca yeterince izlenmediğine dikkat çekti. Bir suç duyurusu veya denetim bulgusu savcılığa ulaştığında, hangi delillerin korunduğu ve dosyanın nasıl sonuçlandığı belirleyicidir. Sermaye piyasasında 2022'de dile getirilen bir menfaat talebinde de kamuoyunun izleyebildiği son işlem, şikâyetin kime yöneltildiğine göre değişti.[45]

42 Devlet Hava Meydanları İşletmesi (79) · TBMM (80)

43 TBMM (76) · TRT Haber (78) · TBMM (80) · Millî Gazete (81) · Bandırma–Bursa–Yenişehir–Osmaneli demir yolu projesi (82) · Kalyon Holding (83)

44 Deutsche Welle Türkçe (73) · Anadolu Ajansı (74) · T24 (75) · TBMM (80)

45 Avrupa Komisyonu (182) · Avrupa Komisyonu (183) · Avrupa Komisyonu (184) · Halk TV (92) · Medyascope (93)

2022’de Taşkesenlioğlu dosyası

Fon krizinden dört yıl önce tartışma, bir şirketin sermaye artırımı başvurusunun SPK’de nasıl sonuçlandırılacağı etrafında doğmuştu. İki dosya arasındaki bağ, Kurulun kararları üzerinde kimin etkili olabildiği ve savcılığın bu etkiyi hangi belgelerden araştırdığıdır. Her dosyanın şüphelileri, isnatları ve delilleri ayrıdır.

İş insanı Mine Tozlu Sineren, şirketinin sermaye artırımı başvurusu için kendisinden danışmanlık adı altında para istendiğini kamuoyuna anlattı. Ağustos 2022 tarihli suç duyurusunda 12 milyon TL’lik talep ileri sürüldü. Eski SPK Başkanı Ali Fuat Taşkesenlioğlu, eski AK Parti milletvekili Zehra Taşkesenlioğlu ve Cumhurbaşkanı danışmanları Serkan Taranoğlu ile Korkmaz Karaca hakkındaki iddialar farklı kişilerin farklı eylemlerine ilişkindi. Ali Fuat Taşkesenlioğlu, Sineren adına bir aracıdan gelen randevu talebini karşılamadığını ve Taranoğlu’nu tanımadığını söyledi. Zehra Taşkesenlioğlu iddiayı reddetti ve Sineren hakkında suç duyurusunda bulunduğunu açıkladı. Dilekçedeki tutar, talep edildiği ileri sürülen bedeldir. Ödendiğini gösteren bir mahkeme tespiti bulunamadı. [46][47]

Zehra Taşkesenlioğlu yönünden kamuya yansıyan somut işlem, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının yeterli delil bulunmadığı gerekçesiyle verdiği KYOK’tur. Kararı inceleyen basın, 213 şikâyetçi bulunduğunu ve Taşkesenlioğlu’nun ifadesinin alınmadığını bildirdi. Buradaki 213, ayrı rüşvet işlemlerinin sayısı değildir. Taranoğlu veya Karaca hakkında bu iddia nedeniyle açılmış bir rüşvet davası, tutuklama veya mahkûmiyet saptayamadık. Bir kişi yönünden bildirilen takipsizlik diğer kişilere otomatik olarak atfedilemez. [48]

Zehra Taşkesenlioğlu hakkındaki karar, onunla ilgili şikâyetin adli sonucunu gösterir. Eski SPK Başkanı Ali Fuat Taşkesenlioğlu hakkında ileri sürülen iddiaların veya bir aracının nüfuz kullandığı iddiasının yanıtı, başka bir kişinin dosyasındaki takipsizlikten çıkarılamaz. SRL Swiss açısından belirleyici olan, Kurula yapılan başvurunun işlem tarihleriyle iddia edilen temasların karşılaştırılıp karşılaştırılmadığının karar gerekçesinden izlenebilmesidir.[49]

2021’de bir bakanlık alımı, 2017’de banka transferleri

2021’de Ticaret Bakanlığı, Bakan Ruhsar Pekcan’ın ailesiyle bağlantılı bir şirketten dezenfektan aldığını açıkladı. Altı başvuruyu birleştiren savcılık, bakanın görevine ilişkin isnadı soruşturma yetkisinin TBMM’ye ait olduğu gerekçesiyle başvuruları işleme koymadı. 2017’de kamuoyuna yansıyan Man Adası dosyasında ise savcılık banka transferlerinin yönünü değerlendirdi ve takipsizlik kararı verdi. Birinde makamın yetkisi, diğerinde işlemin nasıl yorumlandığı sonucu belirledi. İki kararın gerekçeleri Ek 2’de karşılaştırılıyor.[50]

46 CHP (70) · Euronews Türkçe (71) · Independent Türkçe (98)

47 Ali Fuat Taşkesenlioğlu’nun 28 Ağustos 2022 tarihli açıklaması

48 CHP (70) · Euronews Türkçe (71) · T24 / BirGün (72)

49 Ağustos 2022 suç duyurusu · Tarafların kamuya yansıyan açıklamaları · Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının kararı hakkında haber

50 Ticaret Bakanlığının alıma ilişkin açıklaması · Pekcan dosyasında savcılığın kararı · Man Adası soruşturmasında banka kayıtları

4. Yargı bağımsızlığı ve hâkimlik teminatı

Anayasa'nın 138. maddesi hâkimin bağımsız karar vermesini, 139. maddesi hâkim ve savcıların görev güvencesini korur. Bir belediye ihalesinin iddianameye girip girmeyeceğine savcı, seçilmiş bir başkanın tutuklu kalıp kalmayacağına hâkim karar verir. Bu kararları bağımsız verebilmek, dosyayı kaybetme, başka yere atanma veya meslekten çıkarılma ihtimaline karşı da korunmayı gerektirir. Hâkimlik teminatının yolsuzlukla mücadele bakımından önemi burada ortaya çıkar. Bir savcı, delilin izini sürerse dosyasını ya da görevini kaybedebileceğini düşünüyorsa bu güvence fiilen zayıflamış demektir.[51]

2017'de atama ve disiplin yetkisi

Nisan 2017'de kabul edilen anayasa değişikliğiyle Hâkimler ve Savcılar Kurulunun (HSK) üye sayısı 22'den 13'e indi. Dört üyenin seçimi Cumhurbaşkanına, yedi üyenin seçimi TBMM'ye verildi. Adalet Bakanı ile o tarihte Bakanlık Müsteşarı Kurulda görevleri gereği yer aldı. Hâkim ve savcıların kendi aralarından oyla üye seçme imkânı sona erdi. Atama, nakil ve disiplin yetkilerini kullanan bir kurul için bu değişiklik, siyasi organların kurulun bileşimi üzerindeki ağırlığını artırdı.[52]

15 Temmuz 2016 sonrasında toplu meslekten çıkarmalar

Darbe girişimini izleyen olağanüstü hâlde, 667 sayılı KHK'nin 3. maddesi yargı mensuplarının meslekten çıkarılmasına dayanak oluşturdu. Hükümet, Gülenist yapıyla irtibat veya iltisak değerlendirmelerini yargı içindeki örgütlenmeye karşı alınan bir tedbir olarak açıkladı. Adalet Bakanı Yılmaz Tunç'un 2024'te verdiği toplama göre 4.006 hâkim ve savcı ihraç edildi. Bakan, 3.888 kişinin dava açtığını ve 387 kişi için Danıştayın göreve iade kararı verdiğini bildirdi. Bu sayılar, ilk işlemin kapsamı ile sonradan yapılan yargı denetiminin sonuçlarını ayrı ayrı gösteriyor.[53]

Venedik Komisyonu, 31 Ağustos 2016 tarihli ve 2016/428 sayılı toplu çıkarma kararını inceledi. Kararın genel gerekçesinde örgütlenmeye ilişkin iddialar anlatılıyordu. Ancak ekli listede adı bulunan binlerce hâkim ve savcıdan her birini bu iddialarla ilişkilendiren somut delil belirtilmemişti. Hangi davranışının mesleğine mal olduğunu karardan öğrenemeyen bir hâkimin, o gerekçeye itiraz etmesi de güçleşir. SRL Swiss'e göre aynı belirsizlik görevde kalanları da etkiledi. Hassas bir soruşturmada verecekleri kararın, ileride meslekte kalmalarına karşı delil olarak kullanılıp kullanılmayacağını öngöremez hâle geldiler.[54]

51 Türkiye Cumhuriyeti Anayasası, m. 138–139

52 Avrupa Komisyonu, 2018 Türkiye Raporu, yargı bölümü

53 Adalet Bakanlığı, Şubat 2024 · Venedik Komisyonu, CDL-AD(2016)037, §§ 136–140

54 Venedik Komisyonu, §§ 137–140, 212

2015’te Başer ve Özçelik’in tutuklanması

24 Nisan 2015’te İstanbul 29. Asliye Ceza Mahkemesi hâkimi Metin Özçelik, savunmanın reddihâkim talebini kabul etti. Ertesi gün İstanbul 32. Asliye Ceza Mahkemesi hâkimi Mustafa Başer, aralarında polislerin ve bir medya yöneticisinin bulunduğu tutukluların tahliyesine karar verdi. Adli makamlar mahkemelerin yetkisine itiraz etti. Tahliye kararları uygulanmadı. Özçelik 30 Nisan’da, Başer 1 Mayıs’ta tutuklandı.[55]

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM), 13 Eylül 2022 tarihli kararında, bu iki hâkimin ilk tutuklanmasında hâkimlere tanınan izin güvencesine uyulmadığını ve suç işlediklerine dair makul şüphe gösterilmediğini saptadı. SRL Swiss’in değerlendirmesine göre tutuklamaların meslektaşlarına da bir gözdağı etkisi vardı. Sonraki tahliye taleplerini ele alan hâkimler, önceki kararı verenlerin birkaç gün içinde sanık konumuna düştüğünü ve özgürlüklerini yitirdiğini biliyordu. Venedik Komisyonu da Haziran 2015’te, derdest davalarda verilen kararların hemen ardından yargı mensupları hakkında işlem yapılmasının bağımsızlık üzerindeki etkisine dikkat çekti.[56]

2014 HSYK seçiminde yürütmenin etkisi

Hâkimleri tutuklamaya kadar uzanan bu süreçten altı ay önce, o dönemdeki adıyla Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun (HSYK) on asıl üyeliği için sandık kuruldu. Seçim 12 Ekim 2014’te yapıldı. Bir ay önce, 9 Eylül’de, Adalet Bakanı Bekir Bozdağ ilk derece hâkim ve savcıları ile Yargıtay ve Danıştay üyeleri için aylıklarda 1.155 liralık artış öngörüldüğünü duyurmuştu. Artış seçim kampanyası sürerken açıklanmış genel bir düzenlemeydi.[57]

Uluslararası Hukukçular Komisyonu (ICJ), Erdoğan’ın televizyonda Yargıda Birlik Platformunu bu seçim için kurduğunu söylediğini aktardı. Reuters’ın seçim sonrası haberine göre oylanan on üyeliğin sekizini hükümetin desteklediği adaylar kazandı. Avrupa Komisyonu, kampanyada kamu kaynaklarının kullanıldığı yönünde baroların ve hukukçuların dile getirdiği kaygıları kaydetti. ICJ’ye göre seçim sonucunda Adalet Bakanlığına yakın üyeler Kurulda çoğunluk kazandı. Maaş artışının belirli bir oyun karşılığı olduğu sonucuna bu belgelerden ulaşılamaz. Belgelenen kurumsal sorun, özlük haklarını belirleyen yürütmenin, atama ve disiplin kararlarını verecek Kurulun seçimine de etki edebilmesidir.[58][59]

Ekim seçimini önemli kılan bir önceki adım Şubat 2014’te atılmıştı. HSYK Kanunu’nda yapılan değişiklikler Adalet Bakanının Kuruldaki yetkilerini genişletti. AYM, Nisan’da bazı hükümleri iptal ettiğinde Kurulun idari kadrolarında ve dairelerin bileşiminde değişiklikler yapılmıştı. Venedik Komisyonuna göre iptal kararı bu işlemleri geri çevirmedi. SRL Swiss, 2014’ü kurumsal kırılma olarak değerlendiriyor. Bu yetkinin belirli bir soruşturmanın sonucunu nasıl etkileyebildiğini görmek için Aralık 2013’te İstanbul’da başlayan iki dosyaya dönmek gerekiyor.[60]

55 AİHM, Başer ve Özçelik/Türkiye · Venedik Komisyonu, 20 Haziran 2015, ek · SRL Swiss, adli işlem kronolojisi

56 AİHM, Başer ve Özçelik/Türkiye · Venedik Komisyonu, 2015 bildirisi ve eki

57 YSK sonuçlarının 12 Ekim tarihli duyurusu · Adalet Bakanının 9 Eylül 2014 tarihli açıklaması

58 ICJ, Turkey: The Judicial System in Peril, s. 12–13 · Avrupa Komisyonu, 2015 Türkiye Raporu · 9 Eylül 2014 tarihli açıklama

59 Reuters, HSYK seçim sonuçları

60 Venedik Komisyonu, 2015 bildirisi · ICJ, Kurulun bileşimi ve yetkileri

5. 17 ve 25 Aralık 2013 soruşturmaları

17 Aralık dosyasında iş insanı Rıza Sarraf, dönemin Halkbank Genel Müdürü Süleyman Aslan ve iki bakanın oğulları Barış Güler ile Salih Kaan Çağlayan, bankacılık işlemleri ve rüşvet iddiaları kapsamında soruşturuldu. Ayrı bir dosya imar işlemlerine ilişkindi. 25 Aralık dosyasında ise savcılık, kamu ihaleleriyle iş insanları ve kamu görevlileri arasındaki görüşmeleri inceledi. Dönemin başbakanının oğlu Bilal Erdoğan da bu dosyada hakkında daha sonra takipsizlik verilen 96 kişiden biriydi. İki soruşturmanın konuları ve kapanma kararları ayrıydı.[61]

17 Aralık'ta para hareketleri ve ticaret belgeleri

SRL Swiss'in AGİT için incelediği dosya özetine göre, hâkim kararlarıyla yapılan aramalarda farklı para birimlerinde nakit ve para sayma makineleri bulundu. On bilirkişi 228 dijital materyali inceledi. Savcılığın önündeki malzeme arasında ödeme çizelgeleri, telefon yazışmaları ve Halkbank'a sunulan transit ticaret işlemlerine ilişkin 41 klasör belge vardı. Bir ödemenin rüşvet sayılabilmesi için kime, hangi kamu işlemi karşılığında yapıldığının gösterilmesi gerekiyordu. Banka hareketleri, gümrük belgeleri ve görüşme tarihleri bu ilişkiyi sınamaya elverişli ayrı kaynaklardı.[62]

25 Aralık'ta bir ihalenin ilanından önce bilinenler

Vezirhan–İnönü hattındaki T26 tüneli ihalesi 23 Ekim 2013'te ilan edildi. Fezlekede, ihale koşullarının 7 Ekim tarihli görüşmelerde konuşulduğu ileri sürülüyordu. İki tarih arasında on altı gün vardı. Görüşmede geçen şartlar ile sonradan ilan edilen şartnamenin karşılaştırılması, belirli bir firmaya önceden bilgi verilip verilmediğini sınayabilirdi. Palu–Genç–Muş demiryolu işinde de fezleke, görüşmelerde adı geçen şirket ile sonradan ihaleyi kazanan şirketi karşılaştırıyordu. Bunlar savcılığın araştırdığı somut iddialardı. Bir şirketin ihaleyi kazanması kendi başına anlaşmalı teklif verildiğini göstermez.[63]

AGİT için hazırlanan rapor, dosyalardaki maddi kayıtları izler. BM Özel Raportörüne sunulan inceleme ise bu kayıtlar toplanırken kimin talepte bulunduğunu, kimin izin verdiğini ve dosya devredilince hangi işlemlerin durduğunu mahkeme kararları üzerinden karşılaştırır. İki inceleme birlikte okunduğunda, dosyaların kapatılmasıyla hangi iddiaların açık duruşmada tartışılma imkânını yitirdiği görülebilir.[64]

61 17 Aralık dosyasında 53 kişi hakkında takipsizlik · 25 Aralık dosyasında 96 kişi hakkında takipsizlik · SRL Swiss, AGİT raporu ve dava belgeleri · 17 Aralık soruşturmasının tarafları

62 SRL Swiss, AGİT raporu, s. 2 ve 5, Ek 70

63 SRL Swiss, AGİT raporu, s. 6, bölüm II.D

64 SRL Swiss, BM bildirimi, s. 13–18

25 Aralık'ta kolluğa ulaşan kararlar ve dosyanın devri

17 Aralık soruşturmalarında İstanbul Cumhuriyet Savcısı Celal Kara, Rıza Sarraf ve bakan yakınlarına uzanan rüşvet iddialarını yürütüyordu. Mehmet Yüzgeç'in dosyası imar ve TOKİ işlemlerine ilişkindi. Zekeriya Öz, Kara'nın görev yaptığı büroyu koordine eden başsavcıvekiliydi. 29 Ocak 2014'te Kara ve Yüzgeç dosyalarından alındı. 17 Aralık rüşvet dosyasında Ekrem Aydıner 16 Ekim 2014'te 53 kişi hakkında kovuşturmaya yer olmadığına karar verdi. Ayrı TOKİ dosyasında 60 kişi hakkında 30 Nisan'da takipsizlik verilmişti.[65]

25 Aralık sabahı savcı Muammer Akkaş, nöbetçi hâkimliğin arama ve el koyma kararlarıyla kendi gözaltı talimatını İstanbul Emniyet Müdürlüğüne gönderdi. Akkaş'ın ertesi gün yaptığı yazılı açıklamaya göre, şube müdürleriyle akşam saatlerinde adliyede görüşmesine rağmen işlemler yerine getirilmedi. İstanbul Cumhuriyet Başsavcısı Turan Çolakkadı ise soruşturmadan gerektiği gibi haberdar edilmediğini ve dosyanın yürütülüşünde usulsüzlükler bulunduğunu savundu. 26 Aralık'ta dosya Akkaş'tan alındı. Başsavcıvekili Oktay Erdoğan'ın Yargıtay ilamında aktarılan yazısı, bekleyen üç tedbirin uygulanmasından vazgeçildiğini belgeliyor.[66]

25 Temmuz 2014'te İrfan Fidan, İsmail Uçar ve Fuzuli Aydoğdu, 96 kişi hakkında takipsizlik kararı verdi. Karar iki ihale hakkında araştırmanın ayrılarak sürmesini öngörüyordu. Aynı kararın 140. sayfasında, fezlekedeki ifadeler gerekçe gösterilerek ilk soruşturmacılar hakkında bildirim yapılması istendi. 25 Aralık soruşturmasındaki işlemler hakkında iddianameyi daha sonra Uçar, 17 Aralık soruşturmasındaki işlemler hakkında düzenlenen ayrı iddianameyi Fidan hazırladı.[67]

SRL Swiss'e göre bu olay, siyasi nüfuza uzanan bir yolsuzluk soruşturmasının bağımsızlığındaki ilk somut kırılmadır. Adli kolluk, mülki amirlerine bağlı bir teşkilatın parçasıydı. Soruşturmayla ilgili işlemlerde ise savcının talimatını yerine getirmekle görevliydi. Dönemin başbakanı Erdoğan, 21 Aralık'ta Ordu'da soruşturmayı yurt dışında hazırlanan bir komplo olarak nitelendirmişti. Aynı günlerde kolluğa idari makamlara bildirim yükümlülüğü getirildi ve emniyette görev değişiklikleri yapıldı. SRL Swiss'e göre bu adımlar ve siyasi açıklamalar, savcının talimatını uygulamayan kolluğu cesaretlendirecek bir ortam yarattı. Hâkimliğin izin verdiği aramalar yapılmadan dosya el değiştirdi. Belgeler, siyasi bir makamdan belirli bir polis görevlisine verilmiş doğrudan bir emri göstermiyor.[68][69]

65 Resmî Gazete (173) · Habertürk (191) · Yargıtay 3. Ceza Dairesi (172) · Anadolu Ajansı (85) · Bianet (174)

66 Akkaş ve Çolakkadı'nın 26 Aralık 2013 tarihli açıklamaları · Yargıtay ilamı, s. 222 ve 322 · Venedik Komisyonu, bildiri eki

67 Anadolu Ajansı (84) · Anadolu Ajansı (178) · TRT Haber (179) · SRL Swiss (201)

68 Avrupa Komisyonu, 2014 Türkiye İlerleme Raporu · Venedik Komisyonu, 2015 · Savcılık açıklamaları · Yargıtay ilamı

69 Başbakanın 21 Aralık 2013 tarihli konuşması

6. Dosyayı kapatanlar ve soruşturmayı yürütenler

17 ve 25 Aralık yolsuzluk soruşturmaları sürerken hükümet üyeleri, soruşturmaları yürütenlerin siyasi amaçla hareket ettiğini kamuoyu önünde ileri sürdü. İçişleri Bakanı Efkan Ala, 29 Aralık 2013'te 17 Aralık operasyonu için "Bu neredeyse bir hükümet darbesi" dedi. Başbakan Recep Tayyip Erdoğan ise 4 Ocak 2014'te bir "yargı darbesi" yapılmak istendiğini söyledi. O tarihte soruşturmacılar hakkında henüz bir mahkûmiyet kararı yoktu. SRL Swiss'e göre bu koşullarda, dosyaları devretme, soruşturmacıların görev yerlerini değiştirme ve haklarında disiplin işlemi başlatma kararlarının gerekçeleri bağımsız denetime açık olmalıdır.[70]

İlk savcılar ile dosyayı devralanların mesleki durumu

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu 12 Mayıs 2015'te savcılar Celal Kara, Mehmet Yüzgeç, Muammer Akkaş ve Zekeriya Öz ile hâkim Süleyman Karaçöl'ü meslekten çıkardı. 25 Aralık dosyasındaki takipsizlik imzacılarından Fidan, 2021'de Anayasa Mahkemesi üyesi, 10 Mart 2026'da başkanvekili oldu. Uçar 17 Ocak 2024'te Yargıtay üyeliğine seçildi. Aydoğdu, Yargıtay üyeliğinin ardından Mayıs 2025'te Hâkimler ve Savcılar Kuruluna (HSK) seçildi. Bu görev sıralamasının kurumsal önemi, savcıların dosyadan alınması, disiplin işlemleri ve yükselmelerde hangi nesnel ölçütlerin uygulandığının denetlenebilmesidir.[71]

Adli görevin kişisel suçlamaya dönüşmesi

Soruşturma dosyası kapatıldığında delilleri toplayan görevlilerin kendi fiilleri hakkında da inceleme yapılabilir. Burada güçlük, savcının talebi ve hâkimin izniyle yürütülen işlemin hangi noktada bireysel bir suça dönüştüğünü saptamaktır. 25 Aralık dosyasıyla ilgili Yargıtay ilamı, 12 Ocak ve 21 Ekim 2013 tarihli iki ayrı iletişimin denetlenmesi kararını tarih ve numarasıyla aktarıyor. Bu kararlar, sonraki davada somut bir karşılaştırmaya imkân verir. Hâkim hangi kişi ve süre için izin verdi, görevli bu sınırı nasıl uyguladı, isnat edilen hukuka aykırılık hangi fiilden doğdu?[72]

Türkiye makamlarının görüşü ve savunmanın cevabı

Türkiye makamları, bazı görevlilerin Gülenist yapının amaçları doğrultusunda hareket ettiklerini ve soruşturmalardaki işlemlerin bu çerçevede değerlendirilmesi gerektiğini ileri sürdü. Ulusal mahkemeler bazı sanıklar yönünden tanık beyanlarını da değerlendirdi. Savunma ise gözaltı ve delil toplama işlemlerinin savcı talimatları ve hâkim kararlarına dayandığını belirtti. Her kişi bakımından, hangi talimatın verildiği, görevlinin ne yaptığı ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülen davranışı hangi delilin gösterdiği ayrı ayrı ortaya konulmalıdır.[73]

---

70 SRL Swiss, BM bildirimi, s. 11–13, Ek A28.1–A28.4

71 Venedik Komisyonu (162) · Anayasa Mahkemesi (169) · Hâkimler ve Savcılar Kurulu (170) · Hâkimler ve Savcılar Kurulu (171) · Anayasa Mahkemesi (199) · Anadolu Ajansı (200)

72 SRL Swiss, BM bildirimi, s. 13–17, Ek A13 ve A32, ilam s. 638 ve 641

73 Yargıtay 3. Ceza Dairesi (172) · SRL Swiss (201)

Haliç Kongre Merkezi kayıtları ve casusluk isnadı

25 Aralık soruşturmasında elde edilen Haliç Kongre Merkezi'nin güvenlik kamerası görüntüleri, daha sonra soruşturmada görev alan kişilere yöneltilen casusluk suçlamasına dayanak gösterildi. Savunmaya göre görüntüleri merkezin güvenlik kameraları olağan işleyiş içinde kaydetmiş, görevliler de kayıtları savcının talimatıyla istemişti. Teslim belgeleri ve ifadeler, kayıtları kimin istediğini ve kimin teslim aldığını gösteriyor. SRL Swiss'e göre mahkeme, 2 Aralık 2024 tarihli kararında görüntülerdeki hangi bilginin devlet sırrı sayıldığını, her bir sanığın bu niteliği bildiği sonucuna nasıl vardığını ve casusluk amacını hangi somut davranışa dayandırdığını açıklamadı.[74]

Heyet değişikliklerinin gerekçesi ve delillerin doğrudan incelenmesi

25 Aralık bağlantılı davada 6 Ocak, 28 Haziran ve 5 Eylül 2016 tarihli oturumlar karşılaştırıldığında, bir önceki heyetten yalnız bir üyenin kaldığı görülüyor. Eylül'de başkan da değişti. Yeni heyetin önceki oturumlarda dinlenen delilleri hangi kayıtlardan değerlendirebildiği, hükmün dayanaklarını denetlemek bakımından önemlidir.[75]

Savunma hakkı ve itirazların bağımsız denetimi

Bazı sanıklar hakkında verilen kararlarda ByLock verileri ile Spark adlı mesajlaşma programına ait olduğu ileri sürülen yazışmalar delil olarak değerlendirilmiştir. Ancak bu kayıtların elde edilme yönteminin, sanıklarla ilişkilendirilmesinin, bütünlüğünün ve savunma tarafından denetlenebilirliğinin ayrıca incelenmesi gerekmektedir.[76]

AİHM, Yüksel Yalçınkaya/Türkiye kararında ByLock kullanımından kişinin kastını ayrıca incelemeden örgüt üyeliği sonucu çıkarılmasını kanunilik ilkesine aykırı buldu. Başvurucunun verilere erişiminde ve itirazlarının incelenmesindeki eksiklikler de adil yargılanma hakkını ihlal etti. 17–25 Aralık davalarında bu ölçüt, her kaydın isnat edilen fiille bağlantısının ve savunmanın kaydı sınama imkânının kişi bazında gösterilmesini gerektirir.[77]

SRL Swiss'in incelediği duruşma tutanakları ve ara kararlar, savunmanın delillere ilişkin bazı itirazlarının esasına yanıt verilmediğini gösteriyor. Dijital kayıtları inceleme talepleri tekrarlandığında mahkeme önceki ret kararlarına atıfla yetindi. Tanığın yeniden dinlenmesi talebini reddeden kararda da savunmanın aleyhe beyanı başka hangi yolla sorgulayabileceği açıklanmadı. Böylece savunmanın hem dijital kayıtlardaki olası hataları hem de tanık anlatımlarındaki çelişkileri mahkeme önünde ortaya koyma imkânı sınırlı kaldı.[78]

Savunma itirazını hangi merci inceledi?

Savunma, bazı bilirkişi raporlarının hazırlanışı hakkında suç duyurusunda bulundu. Savcılık, 7 Şubat 2017'de dava açmaya yeterli delil bulunmadığı gerekçesiyle takipsizlik kararı verdi. 25 Mayıs 2018 tarihli diğer kararda itirazın yargılamayı yapan mahkemeye sunulması gerektiği belirtildi. Bu durumda incelemenin etkililiği, o mahkemenin savunmaya hangi kayıtları açtığına ve itirazı nasıl yanıtladığına bağlıydı.[79]

74 SRL Swiss, AGİT raporu, s. 11, bölüm IX, Ek 23–27

75 SRL Swiss, BM bildirimi, s. 25–26, Ek A7

76 Yargıtay 3. Ceza Dairesi (172) · SRL Swiss (201)

77 AİHM Büyük Dairesi (192) · Yargıtay 3. Ceza Dairesi (172)

78 SRL Swiss (201), s. 22–24 (Ek A5 ve A14).

79 SRL Swiss, BM bildirimi, s. 26–27, Ek A15–A17

7. Soruşturmacılar hakkında hükümler ve hapisliğin sonuçları

17 ve 25 Aralık bağlantılı davalarda incelenen üç ilk derece kararı, toplam 25 farklı kişi hakkında ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası verildiğini gösteriyor. Aşağıdaki on kişi, 25 Aralık davasında 24 Aralık 2018'de ceza alan ve hükümleri 9 Mayıs 2023'te Yargıtay tarafından onanan gruptur. Bu on kişi cezaevindedir.[80]

25 Aralık bağlantılı dava	Kesinleşen ceza (TCK m. 312/1)	İnfaz durumu
Yakub Saygılı	Ağırlaştırılmış müebbet	Cezaevinde
Kazım Aksoy	Ağırlaştırılmış müebbet	Cezaevinde
Yasin Topçu	Ağırlaştırılmış müebbet	Cezaevinde
Mahir Çakallı	Ağırlaştırılmış müebbet	Cezaevinde
Arif İbiş	Ağırlaştırılmış müebbet	Cezaevinde
Mustafa Demirhan	Ağırlaştırılmış müebbet	Cezaevinde
Mehmet Habip Kunt	Ağırlaştırılmış müebbet	Cezaevinde
İbrahim Şener	Ağırlaştırılmış müebbet	Cezaevinde
Mehmet Fatih Yiğit	Ağırlaştırılmış müebbet	Cezaevinde
Mehmet Akif Üner	Ağırlaştırılmış müebbet	Cezaevinde

17 Aralık davasında ağırlaştırılmış müebbet alan 15 kişi

İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi, 18 Mart 2019'da 15 kişiye TCK m. 312/1 uyarınca ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası verdi. Hüküm fıkrasında suç "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükûmetini ortadan kaldırmaya veya görevlerini yapmasını kısmen veya tamamen engellemeye teşebbüs etmek" olarak yazıldı. Bu kişilerden yedisi yukarıdaki tabloda da yer alıyor. Diğer sekiz kişi Nazmi Ardıç, İsmail Arpacı, Mehmet Sait Sevinç, Ahmet Kalender, Ahmet Üzümcü, Ayhan Arıkanoğlu, Duran Denizci ve Adem Atik'tir. İstinaf mahkemesi 2020'de hükümleri yerinde buldu. Yargıtay, 8 Mayıs 2023'te bu suçtan verilen altı mahkûmiyeti onadı. Diğer sanıklar yönünden bozma gerekçelerinden biri, aynı eylemin iki ayrı dosyada yargılanmasıydı.[81]

25 Aralık davasında bozma sonrasında ceza alan dokuz kişi

İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi 2 Aralık 2024'te İsmail Arpacı, Mehmet Sait Sevinç, Ercan Taş, Cihan Kasak, Ufuk Sağdıç, Hüseyin Tokgöz, Şakir Parpar, Raif Bektaş ve Hayrettin Can hakkında TCK m. 312/1 uyarınca ağırlaştırılmış müebbet hapse hükmetti. Bu dokuz kişi, 25 Aralık dosyasında cezaları 2023'te onanan on kişiden ayrıdır. Arpacı ve Sevinç, 17 Aralık kararında da yer almaktadır. 2024 hükmü burada bozma sonrası ilk derece kararı olarak gösterilmiştir (E. 2023/180, K. 2024/241, hüküm s. 630–635).[82]

80 Yargıtay 3. Ceza Dairesi (172) · Anadolu Ajansı (198) · SRL Swiss (201)

81 İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi, E. 2016/304, K. 2019/63, hüküm fıkrası, s. 1401 (AGİT raporu, Ek 16). · Anadolu Ajansı (198) · Demirören Haber Ajansı (203) · Anadolu Ajansı (166) · Yargıtay 3. Ceza Dairesi (204)

82 SRL Swiss (201)

Yargılamanın süresi ve cezaevindeki yaşam

2014'te başlayan özgürlük kısıtlamalarını 2018 ve 2019'daki ilk derece hükümleri, 2023'teki kısmi onama ve bozma kararları, ardından 2024'te yeniden kurulan hükümler izledi. Bir kişi, bir suçlamadan aldığı kesinleşmiş cezayı çekerken başka bir suçlama bakımından savunma yapmaya devam edebiliyordu. Bu nedenle cezaevinde avukata ulaşma ve dosyayı inceleme koşulları, henüz karara bağlanmamış suçlamalar bakımından da önem taşıyordu.[83]

Farklı suçlamaların aynı kişi üzerindeki sonucu

İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi 2 Aralık 2024 tarihli bozma sonrası hükmünde dokuz sanığa ağırlaştırılmış müebbet, on iki sanığa casusluk suçundan on sekizer yıl, iki sanığa üyelik suçundan yedi yıl altışar ay hapis cezası verdi. İki kişi hem ağırlaştırılmış müebbet hem de on sekiz yıl ceza alanlar arasında yer aldı. Aynı hükümde beraat ve dosya ayırma kararları da bulunuyordu. Bu dağılım, aynı soruşturmada çalışmış kişilerin hangi somut fiilden ve hangi delille sorumlu tutulduğunu ayrı ayrı incelemenin önemini gösteriyor.[84]

Aileyle temas ve avukat görüşmelerinin gizliliği

SRL Swiss'in AGİT raporunda incelediği 2024 tarihli başvurularda tek kişilik odada tutulma, avukat görüşmelerinin gözetlenmesi ve eşle telefon görüşmesine getirilen kısıtlamalar anlatılıyor. Bu koşullar aile bağlarını sürdürmeyi ve cezaevinden yapılan kanun yolu başvurularını avukatla gizlilik içinde hazırlamayı doğrudan etkiler. Başvurular belirli kişilerin bildirdiği koşulları belgeliyor.[85]

BM Nelson Mandela Kuralları bakımından tek kişilik odada kalmanın etkisi, kişinin gün içinde ne kadar süreyle anlamlı insan temasından yoksun kaldığına bağlıdır. Kural 44, günde en az 22 saat bu koşullarda kalmayı tecrit, bunun kesintisiz 15 günü aşmasını uzun süreli tecrit olarak tanımlar. Kural 58 aileyle düzenli iletişimi, Kural 61 avukatla görüşmenin gizliliğini güvence altına alır. Bu ölçütler, cezaevindeki bir kişinin ailesiyle ne sıklıkta iletişim kurabildiğini ve devam eden davasını avukatıyla baş başa görüşüp görüşemediğini değerlendirmeye imkân verir.[86]

25 Aralık sabahı kolluğa ulaşan kararlarla yıllar sonra aynı soruşturmada görev alan polisler hakkında kesinleşen hükümler birlikte okunduğunda, hesap verebilirliğin yönü görülür. Kamu ihalelerine ilişkin ana iddialar bir ceza mahkemesinde delilleriyle tartışılmadan kapandı. Soruşturmayı yürütenler hakkında ise kişilerin hayatının geri kalanını belirleyen hükümler kuruldu. SRL Swiss açısından 17–25 Aralık'ın bugün de gündemde tutulmasının nedeni budur. Bu dosyaların bugün Avrupa kurumlarının önüne getirdiği soru, bir savcı siyasi nüfuz sahibi bir kişi hakkında delil toplamak istediğinde aynı müdahalenin tekrarlanmasını hangi güvencenin önleyeceğidir.[87]

83 SRL Swiss, BM bildirimi, s. 5–9, Ek A21, A35 ve A36

84 SRL Swiss, BM bildirimi, s. 6–7, Ek A21, hüküm s. 630–635

85 SRL Swiss, AGİT raporu, s. 11–12, Ek 48–51

86 BM Genel Kurulu, Nelson Mandela Kuralları, 44, 58 ve 61

87 Yargıtay 3. Ceza Dairesi · SRL Swiss, ilk derece ve temyiz kararları

8. Sonuç ve Avrupa kurumlarına öneriler

2026'daki fon krizinde açıklığa kavuşturulması gereken, denetçilerin uyarılara ne zaman ve nasıl karşılık verdiğidir. Belediye dosyalarında aynı yükleniciye ilişkin iddialar farklı adli yollar izledi. 17–25 Aralık'ta ise bir savcının değiştirilmesiyle hangi delil toplama işlemlerinin durduğunu izleyebiliyoruz. Bu dosyalar birlikte değerlendirildiğinde SRL Swiss'in vardığı sonuç, siyasi iktidarın yargı mensuplarının atanması ve meslekte kalması üzerindeki etkisinin, siyasi nüfuza ulaşan yolsuzluk iddialarının eşit biçimde soruşturulmasını tehlikeye attığıdır. Avrupa kurumlarının izlemesinde bu nedenle dosya devirlerinin gerekçeleri, bekleyen işlemlerin akıbeti ve soruşturmacılar hakkındaki kararların bağımsız denetimi öncelik taşımalıdır.

Avrupa Parlamentosu Türkiye Daimî Raportörüne

Bir sonraki Türkiye raporunun hukukun üstünlüğü bölümüne şu paragrafın eklenmesini öneriyoruz. "Avrupa Parlamentosu, Türkiye makamlarını siyasi nüfuz sahibi kişilere ilişkin yolsuzluk soruşturmalarında dosya devirlerini yazılı olarak gerekçelendirmeye, bekleyen adli işlemlerin akıbetini kayda geçirmeye ve soruşturmacılar hakkındaki disiplin kararlarının bağımsız denetimini güvence altına almaya çağırır. Komisyondan, yıllık Türkiye raporunda bu güvencelerin uygulamasını değerlendirmesini ve kamu ihalelerine ilişkin haberlere getirilen yayın yasakları ile erişim engellerinin hangi gerekçelerle verildiğini izlemesini ister."[88]

Avrupa Konseyi Parlamenter Meclisi İzleme Komisyonuna

Türkiye eş-raportörlerinin bir sonraki izleme toplantısı için dinleme oturumu önermelerini istiyoruz. Türkiye makamlarının, yargı mensupları temsilcilerinin ve savunma avukatlarının 17–25 Aralık dosyalarının devri ve İBB davasındaki tutukluluk gerekçeleri hakkında dinlenmesini öneriyoruz.[89]

GRECO Sekretaryasına

Türkiye'nin Mart 2027 uyum bildirimi öncesinde, HSK'nin bağımsızlığına ilişkin 8. tavsiyenin izlenmesinde Ek 1'deki karar kronolojisinin sivil toplum katkısı olarak dikkate alınmasını öneriyoruz. Sorulmasını istediğimiz husus, siyasi bakımdan hassas bir dosyanın devrinde gerekçe, bekleyen tedbirlerin kaydı ve bağımsız itiraz güvencelerinin bugün nasıl işlediğidir.[90]

Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesine

Alparslan Altan grubunda Kural 9.2 kapsamında sunulacak bildirimin konusu, yargı mensuplarının ilk tutuklanmasında usul güvencelerinin ve somut şüphe denetiminin uygulamada nasıl sağlandığıdır. Başer ve Özçelik kararının ilgili tespitleri ile Komitenin Haziran 2026 tarihli değerlendirmesi bu katkının dayanağını oluşturur.[91]

BM Yargıçların ve Avukatların Bağımsızlığı Özel Raportörüne

Özel Raportörün Türkiye makamlarıyla yazışmasında, dosyası değiştirilen savcıların ve tahliye kararı veren hâkimlerin hangi mesleki güvencelerden yararlandığını sormasını öneriyoruz. 17–25 Aralık ve Şike yargılamalarında mahkemelerin, savcının talimatı ile hâkimin izin verdiği işlemi uygulayan görevlinin kişisel fiilini nasıl ayırdığı ve hükme yakın heyet değişikliklerinde savunmaların nasıl değerlendirildiği de bu incelemeye dâhil edilmelidir.[92]

---

88 Avrupa Parlamentosu (180) · Avrupa Komisyonu (1)

89 Venedik Komisyonu (162) · AKPM (56)

90 GRECO (57) · GRECO (188)

91 AİHM (16) · Bakanlar Komitesi (193) · Bakanlar Komitesi (194) · İcra Dairesi (195)

92 BM Özel Raportörünün görev alanı · SRL Swiss, BM bildirimi, s. 28–32 · SRL Swiss, Şike BM bildirimi, s. 2–3, 8–12

Ek 1. 17 ve 25 Aralık karar kronolojisi

26 Aralık 2013 ve 29 Ocak 2014 · Dosya devirleri

25 Aralık dosyasında Muammer Akkaş'ın ardından görevlendirilen savcıların önceki tedbirlerin uygulanmasından vazgeçtiğini bildiren yazı, Yargıtay ilamında iki yerde aktarılır (A1, s. 222 ve 322). 17 Aralık soruşturmalarında Celal Kara ile Mehmet Yüzgeç'in görev değişikliği 29 Ocak'ta duyuruldu.[93]

30 Nisan, 25 Temmuz ve 16 Ekim 2014 · Üç takipsizlik

Önce TOKİ işlemlerine ilişkin dosya kapandı. 25 Temmuz'da 25 Aralık ana dosyasında 96 kişi için takipsizlik verildi (A2, s. 139–141). 16 Ekim'de 17 Aralık rüşvet dosyasında Ekrem Aydıner 53 kişi hakkında takipsizlik kararı verdi. Fatih Belediyesiyle ilgili ayrı dosyada ise Aydıner iddianame düzenledi.[94]

2015–2016 · İhraçlar ve iddianameler

12 Mayıs 2015'te dört savcı ve bir hâkim meslekten çıkarıldı. Aynı yıl İsmail Uçar'ın 25 Aralık görevlileri, 2016'da İrfan Fidan'ın 17 Aralık görevlileri hakkında hazırladığı iddianameler farklı mahkemelerde kabul edildi.[95]

2016–2019 · Savunmanın delile erişimi

2016'da dijital materyallerin savunmaya kopyalanması hakkındaki karar değiştirildi. 31 Ocak 2019 tarihli tutanak, tanığa soru sorma talebini ve mahkemenin ret kararını birlikte içeriyor (A5 ve A14, s. 102 ve 115).[96]

2023–2026 · Kesin hüküm, diğer temyiz ve infaz

25 Aralık davasında on kişinin ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası 9 Mayıs 2023'te kesinleşti. Aynı davada bozma sonrasında dokuz başka kişi hakkında 2 Aralık 2024'te ağırlaştırılmış müebbet hapse hükmedildi. 17 Aralık davasıyla ortak isimler ve her kararın kanun yolu aşaması 7. bölümde gösterilmiştir.[97]

93 Yargıtay 3. Ceza Dairesi (172) · Habertürk (191) · SRL Swiss (201)

94 Yargıtay 3. Ceza Dairesi (172) · Bianet (174) · Anadolu Ajansı (175) · SRL Swiss (201)

95 Venedik Komisyonu (162) · Anadolu Ajansı (178) · TRT Haber (179)

96 SRL Swiss (201)

97 Yargıtay 3. Ceza Dairesi (172) · SRL Swiss (201) · Yargıtay 3. Ceza Dairesi (204)

Ek 2. Siyasi nüfuz, kamu alımları ve mali işlemler

Ulusal dosyalar, iddianın konusu ve sonraki adli işlem birlikte okunarak karşılaştırılmıştır. Kamu ihalesi, siyasi nüfuz iddiası ve mali transferlere ilişkin örneklerin yanında denetim veya ceza yargılamasının sonuç verdiği dosyalar da yer alır.

Siyasi nüfuz sahibi kişiler hakkındaki iddialar

Üst düzey siyasi isimler ve yakınları hakkındaki iddiaların adli süreçte ne kadar ilerlediğini her dosyada ayrı inceledik. Man Adası transferlerinde savcılığın takipsizlik gerekçesi öğrenilebilirken Dignita iddiasında ihbarın kayda geçtiği aşamadan ötesini aynı açıklıkla izlemek mümkün olmadı. İncelenen yeni olaylarda Recep Tayyip Erdoğan'ın şahsen Türkiye'de bir yolsuzluk suçundan yargılandığını gösteren bir iddianame veya mahkûmiyet doğrulanamadı. [98]

Man Adası belgeleri ve Türkiye'de takipsizlik

Kemal Kılıçdaroğlu Kasım 2017'de, Erdoğan'ın bazı yakınlarından Man Adası'nda kurulu Bellway şirketine para gönderildiğini ileri sürdü ve banka belgelerini kamuoyuna gösterdi. İddia 2017'de gündeme geldi, tartışılan banka hareketleri 2011–2012'ye aitti. Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı dosyasının Şubat 2018'deki sonucu biliniyor. Savcılık, aralarında Erdoğan'ın oğlu Ahmet Burak Erdoğan ve kardeşi Mustafa Erdoğan'ın da bulunduğu kişiler bakımından kovuşturmaya yer olmadığına karar verdi. [99]

Kararın dayandığı ayrım para transferinin yönüydü. Banka kayıtlarında yaklaşık 15 milyon doların şirketten kişilerin Türkiye'deki hesaplarına geldiği aktarıldı. Savcılık, yurt dışına para kaçırıldığı veya suç geliri aklandığı iddiasını destekleyecek delil bulmadığını belirtti. Kararı inceleyen Cumhuriyet ise paranın hangi ticari işlemden doğduğunun araştırılmadığı eleştirisini yöneltti. Türkiye'deki sonuç takipsizliktir. Bu dosya bakımından bir rüşvet iddianamesi, tutuklama veya mahkûmiyet saptanmadı. [100]

Bilal Erdoğan hakkında İtalya'daki soruşturma ve Dignita ihbarı

Bologna savcılığı, Murat Hakan Uzan'ın ihbarından sonra Bilal Erdoğan hakkında para aklama iddiasını inceledi. Ocak 2017'de hâkim, savcılığın dosyanın kapatılması talebini kabul etti. İtalya'da verilen bu kararın konusu, Türkiye'de 2013'teki soruşturmadan ayrıydı. [101]

Reuters'ın Haziran 2023 araştırması ise İsveçli Dignita'nın araçlarda alkol kilidi ürünü için Türkiye pazarına giriş projesini konu aldı. ABD ve İsveç makamlarına iletilen ihbarda, münhasır satış imkânı için Bilal Erdoğan'la bağlantılı olduğu ileri sürülen çevrelere ödeme planlandığı iddia edildi. Proje rafa kaldırıldı ve planlanan ödeme gerçekleşmedi. Bilal Erdoğan avukatı aracılığıyla iddiayı reddetti. Reuters, Cumhurbaşkanının veya oğlunun bu plandan haberdar olduğuna ya da plana katıldığına bağımsız doğrulama bulamadığını açıkça belirtti. Türkiye'de bu iş nedeniyle açılmış bir kamu davası, tutuklama veya hüküm saptayamadık. [102]

Bakanlar, danışmanlar ve kamu kurumları

Ruhsar Pekcan ve dezenfektan alımı

Ticaret Bakanlığı Nisan 2021'de, Bakan Ruhsar Pekcan'ın ailesiyle bağlantılı Nanoksia şirketinden KDV hariç 507.880 TL'lik dezenfektan alındığını kabul etti. Bakanlık, diğer teklifin 853.600 TL

98 Anadolu Ajansı (63) · Cumhuriyet (64) · Reuters (65) · ANSA (66)

99 Anadolu Ajansı (63) · Cumhuriyet (64)

100 Anadolu Ajansı (63) · Cumhuriyet (64)

101 ANSA (66)

102 Reuters (65)

olduğunu ve üreticiden alımın daha düşük maliyet sağladığını açıkladı. Tartışmanın kanıtlanabilen unsuru kamu alımının kendisi ve alıcı ile tedarikçi arasındaki aile bağlantısıdır. İkinci teklifin yüksek olması, tedarikçinin seçimine kimin katıldığını veya çıkar çatışmasına karşı hangi tedbirin alındığını açıklamıyor. [103]

Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı Parlamenter Suçları Soruşturma Bürosu, altı başvuruyu birleştirip 6 Ekim 2021'de işleme koymadı. Gerekçesi, bakanın görevinden kaynaklanan isnadı soruşturma yetkisinin TBMM'ye ait olmasıydı. Bu kararda delillerin esasına ilişkin beraat hükmü verilmedi. İncelenen alım için eski bakan hakkında Yüce Divan'a sevk, tutuklama veya mahkûmiyet saptayamadık. [104]

Kamu kaynaklarının kullanımı ne zaman davaya dönüştü?

Yunus Emre Enstitüsü ve sahte fatura iddiaları

Kamu kaynaklarıyla finanse edilen Yunus Emre Vakfına bağlı Enstitüde, gerçekte alınmadığı iddia edilen mal ve hizmetlerin faturalanması kamu davasına dönüştü. Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 23 kişi hakkında hazırladığı iki iddianameyi Ankara 2. Asliye Ceza Mahkemesi kabul etti. Savcılık, alımların dayanağı olan onayları, tedarikçilere ödemeleri ve bu paranın sonraki hareketlerini açıkladı. İsnatlar arasında hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma ve suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama vardı. [105]

İlk iddianameler düzenlenirken eski başkan Şeref Ateş'in dosyası ayrılmıştı. Ateş, 18 Temmuz 2025'te tutuklandı. Temmuz 2026'da mahkeme, bir yıllık tutukluluk süresinin dolduğunu belirterek yurt dışına çıkış yasağıyla tahliyesine karar verdi. Ateş'i ilk iki iddianamedeki 23 kişiye ekleyerek sanık sayısı üretmek doğru olmaz. 18 Kasım 2026 itibarıyla Ateş hakkında kesinleşmiş bir mahkûmiyet saptayamadık. [106]

Siyasi sorumluluk ile cezai sorumluluğun ayrıldığı yer

Pekcan dosyasında alım ve tedarikçi resmen kabul edildi, tartışma savcılığın yetkisine geldiğinde adli incelemenin izini kaybediyoruz. Enstitüde ise faturalarla ilişkilendirilmiş ödemeler dava konusu oldu. Fon krizinde bir eski bakan hakkında tutuklama kararı verildi, ancak o karar piyasa işlemlerine ilişkin suçlamalarla sınırlıydı. Bu üç dosya beraber okunduğunda üst düzey kişilere bazen ulaşıldığı, bazen de belgeyle ortaya konan bir alımın esasını inceleyen kamuya açık bir yargı kararının bulunmadığı görülüyor. Karşılaştırma açısından asıl eksik, yetki gerekçesiyle sona eren sürecin sonrasında hangi makamın delillerin esasını değerlendirdiğinin izlenememesidir. [107]

İş insanlarından yüzde pay istendiği iddiaları

Şubat 2014'te TBMM'de dile getirilen yüzde 10

TBMM'nin 12 Şubat 2014 tarihli 60. birleşiminde CHP İzmir Milletvekili Alaattin Yüksel, Ulaştırma Bakanlığı bünyesindeki yapım işlerini alan iş insanlarından yüzde 10 komisyon istendiğini ileri sürdü. Yüksel, dönemin bakanı Binali Yıldırım'ın adını verdi ve Sabah–ATV'nin satın alınması için yüklenicilerden para toplandığını iddia etti. Kaynak, hangi iddianın hangi tarihte kimin tarafından dile getirildiğini doğrulayan Meclis tutanağıdır. Yıldırım, medyada "havuz" olarak anılan finansman iddialarını reddetti. [108]

---

103 Vatan (67) · Ticaret Bakanlığı / Anadolu Ajansı (68) · TBMM (69)

104 Vatan (67) · TBMM (69)

105 Deutsche Welle Türkçe (73)

106 Deutsche Welle Türkçe (73) · Anadolu Ajansı (74) · T24 (75)

107 Euronews (28) · Deutsche Welle Türkçe (29) · Vatan (67) · Ticaret Bakanlığı / Anadolu Ajansı (68) · Deutsche Welle Türkçe (73) · Anadolu Ajansı (74) · T24 (75)

108 TBMM (76) · Habertürk (77)

25 Aralık dosyasında savcılığın Eylül 2014'te basına yansıyan takipsizlik kararında Binali Yıldırım ve bazı iş insanlarının adları geçiyordu. Savcılık dinleme kararları ve fezlekenin delil değeri hakkında itirazlarını kayda geçirdi. Her bir ihalede yüzde 10 ödendiğini ortaya koyan bir mahkûmiyet veya Yüksel'in andığı her ayrı ödemenin yargılama konusu olduğunu gösteren bir rüşvet iddianamesi saptayamadık. İddianın 2014'te TBMM'de dile getirilmesi, isnat edilen işlemlerin 2014'ten sonra gerçekleştiğini göstermez. [109]

İBB iddianamesindeki yüzde 10–12

2025 tarihli İBB iddianamesinde savcılık, ihaleyi kazanacak şirketle önceden anlaşıldığını, sözleşme bedelinin yüzde 10–12'si oranında payın fiyata eklenerek hakediş dönemlerinde teslim edildiğini ileri sürdü. İddianamede Aziz İhsan Aktaş ve bazı belediye iştirakleri üzerinden kurulduğu öne sürülen ilişkiler tarif ediliyor. İmamoğlu isnatları reddetti. Kasım 2026'daki ara karardan sonra tutukluluğu sürdü. Ana davada bu iddiayı kesin hükme bağlayan bir karar saptamadık. [110]

25 Aralık'taki ihaleler hakkında ileri sürülen yüzde pay iddiaları ile İBB iddianamesindeki yüzde 10–12 iddiasının ortak noktası, yükleniciden sözleşme bedeli üzerinden menfaat istendiği savıdır. Birincisinde soruşturma takipsizlikle sonuçlandı, ikincisinde mahkeme iddianameyi kabul etti. Oranların yakınlığı delillerin eşdeğer olduğunu göstermiyor. Asıl karşılaştırma, yüklenicilerin ifadelerinin, hesap hareketlerinin ve ihale fiyatlarının iki dosyada nasıl sınandığı ve yeterli şüphe eşiği hakkında nasıl gerekçe kurulduğudur. [111]

Büyük altyapı ihalelerinde iki suç duyurusu

Muhalefetin "beşli çete" ifadesiyle andığı şirketler hakkında hangi adli sonuca ulaşıldığını değerlendirmek için iki somut işlem seçtik. Her projede yüklenici, sözleşme ve tartışılan ödeme farklıdır. Bir şirketin ihaleyi alması, ortaklık yapısı veya sözleşmenin büyüklüğü tek başına rüşvet ödendiğini göstermez. [112]

Avrupa Komisyonu 2024'te kamu denetim organlarının bulgularının savcılıklarca yeterince izlenmediğini kaydetti. Aşağıdaki iki projede Meclis tutanağına geçen suç duyurusundan sonra savcılığın ödemeye dayanak gösterilen belgeleri inceleyip incelemediğini ve hangi kararın doğrulanabildiğini araştırdık. [113]

İstanbul Havalimanı ve Gayrettepe metro kazısı

DHMİ'nin sektör raporuna göre İstanbul Havalimanı projesinin ilk ortak girişimi Limak, Kolin, Cengiz, Mapa ve Kalyon'dan oluşuyordu. 2013'te ihale edilen işte öngörülen yatırım 10,247 milyar avro, 25 yıllık işletme karşılığında idareye teklif edilen kira ise KDV hariç 22,152 milyar avroydu. Sonraki uygulamada tartışılan husus kira bedeli değil, havalimanı içindeki metro kazısının hangi yüklenicinin sorumluluğunda olduğuydu. [114]

CHP Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzyılmaz, TBMM komisyonunda, ilk sözleşmeye göre ayrıca bedel alınmadan yapılması gereken kazının Gayrettepe metro işine aktarıldığını, bu yolla 7,95 milyon avro ilave ödeme yapıldığını ve suç duyurusunda bulunduğunu söyledi. Görüşmede TCDD yönetimi konunun Altyapı Yatırımları Genel Müdürlüğünün görev alanında olduğunu belirtti. Tutanak iddiayı ve muhataplar arasındaki yetki tartışmasını belgeliyor. Bu ödeme için bir

109 TBMM (76) · Anadolu Ajansı (84)

110 AA (38) · Deutsche Welle Türkçe (40) · TRT Haber (78)

111 Deutsche Welle Türkçe (40) · TBMM (76) · TRT Haber (78) · Anadolu Ajansı (84)

112 E. Çeviker Gürakar ve T. Bircan (62) · Devlet Hava Meydanları İşletmesi (79) · TBMM (80) · Bandırma–Bursa–Yenişehir–Osmaneli demir yolu projesi (82)

113 TBMM (80) · Avrupa Komisyonu (184)

114 Devlet Hava Meydanları İşletmesi (79) · TBMM (80)

yüklenici veya kamu görevlisi hakkında açılmış ceza davası, tutuklama veya mahkûmiyet belirleyemedik. [115]

Bandırma–Bursa–Yenişehir–Osmaneli demir yolu

2020/390523 numaralı iş, pazarlık usulüyle Kalyon İnşaat'a verildi. Eylül 2020'de imzalanan sözleşmenin bedeli yaklaşık 9,45 milyar TL'ydi. Ağustos 2020'de TBMM'ye sunulan yazılı soru önergesinde ihale kayıt numarası ve teklif tutarı birlikte yer aldı. Yüklenici, Ekim 2020'de ihale şartları ve vergi istisnası hakkındaki eleştirilere verdiği yanıtta en uygun teklifi sunduğunu belirtti. Bu açıklama, daha sonra Mecliste gündeme getirilen hakediş işlemini ele almıyordu. [116]

Yavuzyılmaz, sözleşmedeki teminat mektubu karşılığı yüzde 10 avansın yerine 500.174.282 TL ihzarat ödemesi yapıldığı ve teklif sonrasında fiyatlandırma yönteminin değiştirildiği iddiasıyla suç duyurusunda bulunduklarını açıkladı. İhzarat, işte kullanılacak malzemenin önceden hazırlanmasına ilişkin ödemedir. Buradaki yüzde 10 meşru bir sözleşme avansını ifade eder. İddia, bu güvencenin dışına çıkıldığıdır. Tutanaktan sonra bu ödemenin bir ceza iddianamesine dönüştüğünü, ilgili kişilerin tutuklandığını veya mahkemenin esas hakkında hüküm verdiğini doğrulayamadık. [117]

Kamu kredileri ve vakıflara aktarılan kaynaklar

Ziraat Bankası ve Demirören kredisi

2018'de Doğan Medya Grubunun satın alınması için kamu bankası Ziraat'in kullandırdığı kredi, finansmana hangi koşullarda erişildiği sorusunu gündeme getirdi. Sayıştay'ın TBMM KİT Komisyonuna ilettiği raporu aktaran habere göre grubun 31 Aralık 2022 itibarıyla Ziraat Bankasına 895,635 milyon dolar anapara ve yaklaşık 25,28 milyon dolar faiz borcu vardı. Mayıs 2023'te 90 milyon dolarlık taksit ödendiği ve borcun yeniden yapılandırıldığı bildirildi. 2022 sonundaki bakiye, 2026'daki bakiye ya da kesinleşmiş kamu zararı olarak okunamaz. [118]

Meclis önergesinde, 22 gayrimenkulün teminat olarak değerinin borcu karşılayıp karşılamadığı ve benzer durumdaki borçlulara uygulanan takip koşulları soruldu. Denetim açısından karşılaştırılabilecek belgeler ilk kredi değerlendirmesi, teminatların aynı tarihteki değerleri ve yeniden yapılandırma koşullarıdır. İncelenen kredi tahsisi nedeniyle banka yöneticisi veya borçlu hakkında Türkiye'de açılmış bir rüşvet davası, tutuklama veya mahkûmiyet doğrulanamadı. [119]

Başkentgaz, Kızılay, Ensar ve TURKEN

29 Aralık 2017 tarihli belgede Başkentgaz'ın Kızılay'a 8 milyon dolar bağışı, bunun 75 bin dolarının Kızılay'da bırakılması ve kalanının Ensar ile ortak projelerde kullanılması şartları yer aldı. Ensar, 7 milyon 925 bin doların protokol kapsamında New York'taki öğrenci yurdu için TURKEN'e aktarıldığını açıkladı. TÜRGEV ve Ensar'ın 2014'te ABD'de kurduğu vakıf için vergi beyanları ve taşınmaz kayıtları da bulunuyor. Bu belgeler izlenebilir bir para zinciri ve açıklanan kullanım amacını ortaya koyuyor. [120]

Bağışın vergi matrahına etkisi, yurt projesinde paranın nihai kullanımı ve bir kişinin özel çıkar elde edip etmediği farklı sorulardır. Sonuncusunu doğrulamak için kişiye dönen kaynak veya çıkar bağının gösterilmesi gerekir. Kamuya açık belgeler bağışı ve kurumlar arasındaki aktarımı

115 TBMM (80)

116 Millî Gazete (81) · Bandırma–Bursa–Yenişehir–Osmaneli demir yolu projesi (82) · Kalyon Holding (83) · TBMM (97)

117 TBMM (80) · Bandırma–Bursa–Yenişehir–Osmaneli demir yolu projesi (82)

118 Sözcü (138) · TBMM (139)

119 Sözcü (138) · TBMM (139)

120 Teyit (142) · Teyit (143)

doğruluyor. Ele alınan transferler nedeniyle taraflar hakkında Türkiye'de rüşvet iddianamesi, tutuklama veya kesin hüküm saptanmadı. [121]

İyidere Limanı ve Pandora Belgeleri

İyidere'de ihale, ek iş ve çevre davası

İyidere Lojistik Limanı yapımı 2020'de pazarlık usulüyle yaklaşık 1,37 milyar TL bedelle Cengiz İnşaat ile Yapı ve Yapı ortaklığına verildi. Meclise sunulan önergede Rize Millet Bahçesi kıyı koruma işinin liman sözleşmesine eklenmesinin gerekçesi ve bildirilen yüzde 7,16'lık iş artışı soruldu. İhale usulü ve ek iş kalemi belgelidir. Bunların belirli bir kişiye rüşvet olarak ödendiğini gösteren ceza iddianamesi, tutuklama veya mahkûmiyet saptanmadı. [122]

Buna karşılık projeye malzeme sağlayan İkizdere taş ocağı hakkında bir yargı kararı var. Ocak 2026'da Rize İdare Mahkemesinin taş ocağı için verilen "ÇED gerekli değildir" kararını iptal ettiği bildirildi. Çevresel etki değerlendirmesine ilişkin bu hüküm, liman ihalesi hakkında rüşvet mahkûmiyeti olarak kullanılamaz. Yargısal denetimin hangi işlem yönünden sonuç verdiği bu ayrım sayesinde görülebiliyor. [123]

Rönesans Holding ve 210,7 milyon dolarlık transfer

2021'de Pandora Belgeleri üzerine haberlerde Rönesans Holding'le bağlantılı 210,7 milyon dolarlık bir para hareketi gündeme geldi. Holding fon transferlerinin mevzuata uygun olduğunu açıkladı. TBMM'ye 13 Ekim 2021'de verilen araştırma önergesinde belgelerdeki 220 isim ve şirketin incelenmesi, verilerin Sayıştay raporlarıyla karşılaştırılması istendi. Önerge kapsadığı isimlerin her biri hakkında suçun sabit olduğunu göstermez. [124]

Şirketin yanıtı, belgelerin haberleştirilmesi ve milletvekillerinin araştırma talebi ayrı ayrı doğrulanabiliyor. İncelenen transfer nedeniyle Türkiye'de açılmış rüşvet davası, uygulanan tutuklama veya verilmiş mahkûmiyet doğrulanamadı. Transferin suç geliri sayılabilmesi için dayanak işlem, gerçek faydalanıcı ve kamu göreviyle bağlantının kurulması gerekir. Paradise Belgeleri üzerine Pelin Ünker'in haberlerine karşı açılan davalar ise aşağıda, kamuoyunun bu tür iddiaları izleme imkânı bakımından inceleniyor. [125]

Nüfuz ticareti ve yargı mensubuna ilişkin iddialar

Veyis Ateş ve Sezgin Baran Korkmaz

Korkmaz, hukuki sorunlarının giderilmesi karşılığında gazeteci Veyis Ateş üzerinden kendisinden 10 milyon avro istendiğini ileri sürdü. Ateş para talep ettiğini reddetti. Ses kaydının ve tanık beyanlarının incelenmesinden sonra Ateş hakkında adli kontrol uygulandı ve savcılık Ocak 2024'te nüfuz ticareti suçundan iddianame düzenledi. İstenen ceza iki yıldan beş yıla kadardı. Buradaki 10 milyon avro, talep edildiği öne sürülen tutardır. [126]

Bu örneğin ayırt edici yanı, aracılık iddiasının ceza davasına dönüşmüş olmasıdır. Nüfuzunun kullanılacağı söylenen bir kamu görevlisinin ödemeyi aldığına veya Ateş'in bu davada kesinleşmiş ceza aldığına dair hüküm saptanamadı. Ateş'in başka suçlamalarla tutuklanması veya tahliyesi bu nüfuz ticareti dosyasına mal edilemez. [127]

---

121 Teyit (142) · Teyit (143)
122 Sözcü (140) · TBMM (141)
123 TBMM (141) · Halk TV (155)
124 TBMM (122) · Diken (123)
125 Bianet (119) · TBMM (122) · Diken (123)
126 Bianet (137)
127 Bianet (137)

Ayhan Bora Kaplan ve eski Ankara Cumhuriyet Başsavcısı Yüksel Kocaman

Kaplan soruşturması sonrasında Yargıtay üyesi ve eski Ankara Cumhuriyet Başsavcısı Yüksel Kocaman'a ev ve araç verildiği iddiası Meclise taşındı. Önergelerde, ilgili malvarlığı iddialarının ve önceki ihbarlara verilen adli yanıtların incelenip incelenmediği soruldu. Kocaman, iddiaları reddetti ve bunları yayanlar hakkında yasal yollara başvuracağını açıkladı. Bir malvarlığı iddiasının soru önergesine girmesi mülkiyetin hangi kaynaktan edinildiğini kanıtlamaz. [128]

Kaplan veya başkaları hakkında açılan örgüt davası, Kocaman'ın menfaat sağladığı iddiasını karara bağlamış sayılmaz. İncelenen kayıtlarda Kocaman'ın bu iddiayla sanık olduğu bir rüşvet iddianamesi, tutuklama veya esas hakkında hüküm görülmedi. Soruşturmanın bağımsızlığı bakımından açıklanması gereken, resmî tapu, araç ve ödeme kayıtlarının hangi yetkili makam tarafından incelendiği ve bunun gerekçeli bir karara bağlanıp bağlanmadığıdır. [129]

Ulusal dosyalarda adli sonuçların karşılaştırılması

Aynı siyasi çevreyi ilgilendiren her iddia aynı aşamada kalmadı. Aşağıdaki tabloda doğrulanan işlemin kime ve hangi fiile ilişkin olduğu belirtiliyor. "Saptanamadı" ifadesi, incelenen iddiaya ilişkin kamuya açık bir kayda ulaşılamadığını gösterir.

Kişi veya işlem	Doğrulanan adli aşama	Tutuklama ve hüküm
Erdoğan'ın yakınları • Man Adası	2018'de Türkiye'de KYOK. Banka kayıtları savcılık kararında değerlendirildi.	Bu isnatla tutuklama veya mahkûmiyet saptanamadı. [130]
Ruhsar Pekcan • kamu alımı	Savcılık 2021'de yetkinin TBMM'ye ait olduğu gerekçesiyle başvuruları işleme koymadı.	İncelenen alım nedeniyle Yüce Divan yargılaması veya mahkûmiyet saptanamadı. [131]
Zehra Taşkesenlioğlu • SPK	Savcılık, yeterli delil bulunmadığı gerekçesiyle KYOK verdi.	Bu isnattan iddianame, tutuklama veya mahkûmiyet saptanamadı. [132]
İki altyapı ödemesi	TBMM komisyonunda suç duyuruları kayda geçti. Ceza iddianamesi saptanamadı.	Kazı ve ihzarat ödemeleri için tutuklama veya esas hakkında hüküm saptanamadı. [133]
Şeref Ateş • Yunus Emre Enstitüsü	Alım ve faturalara ilişkin davalar açıldı. Eski başkanın dosyası başlangıçta ayrıldı.	Temmuz 2025'te tutuklandı, Temmuz 2026'da adli kontrolle tahliye edildi. Kesin hüküm saptanamadı. [134]
F. Betül Sayan Kaya • sermaye piyasası	Kasım 2026'daki soruşturma piyasa işlemleri ve örgüt üyeliği isnatlarına dayanıyor.	Eski bakan 6 Kasım'da tutuklandı. Bu isnatlardan iddianame veya hüküm saptanamadı. [135]

128 Basına yansıyan açıklama (144) · TBMM (145) · TBMM (156)
129 Basına yansıyan açıklama (144) · TBMM (145) · TBMM (156)
130 Anadolu Ajansı (63) · Cumhuriyet (64)
131 Vatan (67) · Ticaret Bakanlığı / Anadolu Ajansı (68)
132 CHP (70) · T24 / BirGün (72) · Independent Türkçe (98)
133 Devlet Hava Meydanları İşletmesi (79) · TBMM (80) · TBMM (97)
134 Deutsche Welle Türkçe (73) · Anadolu Ajansı (74) · T24 (75)
135 Euronews (28) · Deutsche Welle Türkçe (29)

Yargısal denetim örneği: Halkalı–Ispartakule

Danıştay 13. Dairesi, Halkalı–Ispartakule demir yolu ihalesinde pazarlık usulünü haklı kılacak ivedilik koşulunun oluşmadığı sonucuna vardı ve ihalenin iptaline karar verdi (E. 2021/4783, K. 2021/5302). İki suç duyurusuna kıyasla burada denetimin sonucu ve gerekçesi okunabiliyor. Hüküm ihale işleminin hukuka uygunluğu hakkındadır. Herhangi bir kişinin rüşvet aldığına ilişkin ceza hükmü olarak kullanılamaz. [136]

Ulusal dosyalarda adli aşamaların karşılaştırılması

Karşılaştırma, bir yolsuzluk iddiasının savcılığa ulaşmasından sonra ne olduğunu izler. İddianame hazırlanması, mahkemenin iddianameyi kabul etmesi, tutuklama, tahliye ve hüküm ayrı aşamalardır. Dosya devrinin bekleyen adli işlemleri nasıl etkilediği, savunmanın delilleri sınama imkânı, tutuklamanın kişi bazında gerekçelendirilmesi ve kararların bağımsız denetimi de inceleme kapsamındadır.

Yatırım fonları ve kamu harcamalarında adli takip

İlk tabloda, yatırım fonlarındaki işlemlerle kamu harcamaları hakkındaki dört dosyanın hangi aşamaya ulaştığı görülüyor. Bir ihbarın savcılığa bildirilmesi, olayın delilleriyle birlikte mahkeme önüne taşınmasından farklı bir adli sonuçtur.

Dosya / ilgili kişi	İddianın konusu	Soruşturma işlemi veya özgürlük tedbiri	İddianame, mahkeme kararı veya sonuç
Yatırım fonları	Tasfiye bilgisinin önceden edinildiği iddiası ve denetim makamlarına yapılan uyarılar.	Savcılık 19 Ağustos 2026'da SPK'dan belge istedi. Fatma Betül Sayan Kaya 6 Kasım'da tutuklandı. Kaya iddiayı reddetti.	Belgelenen aşama yatırımcı işlemlerine ilişkin soruşturmadır. Denetim makamlarının sorumluluğu bakımından Bakanlık ile SPK arasındaki yazışmalar 1. bölümde inceleniyor.[137]
İstanbul Havalimanı metrosu	Aynı kazı işi için ikinci kez ödeme yapıldığı iddiası.	Milletvekili Deniz Yavuzyılmaz suç duyurusunda bulunduğunu TBMM'de bildirdi.	Komisyon tutanağında kurum yanıtı var. İki sözleşmeyi karşılaştıran bir savcılık kararı veya iddianame gösterilmiyor.[138]
Bandırma–Bursa–Yenişehir–Osmaneli demir yolu	Yükleniciye ödeme yapılırken sözleşmedeki avans koşullarına uyulmadığı iddiası.	Milletvekilinin suç duyurusuna ilişkin beyanı ve tartışılan ödeme Meclis tutanağında yer alıyor.	Tutanak başvuruyu belgeliyor. Ödemeye ilişkin bir tutuklama veya ceza hükmü içermiyor.[139]
Yunus Emre Enstitüsü	Alınmadığı ileri sürülen mal ve hizmetler için düzenlenen faturalar.	Savcılık fatura, onay ve ödemeleri eşleştirerek iki iddianame hazırladı.	Ankara'da iki iddianame de kabul edildi. Ödemeyi onaylayanlarla alanların sorumluluğu yargılamaya taşındı.[140]

Belediyelere ilişkin karşılaştırma Ek 3'te, seçilmiş başkanlar üzerindeki etkilerin değerlendirmesi ise 2. bölümde yer almaktadır.

136 Danıştay 13. Dairesi (100)

137 Adalet Bakanlığı (26) · Euronews (28) · Deutsche Welle Türkçe (29)

138 Devlet Hava Meydanları İşletmesi (79) · TBMM (80)

139 TBMM (80)

140 Deutsche Welle Türkçe (73) · Anadolu Ajansı (74) · T24 (75)

Ek 3. Belediyelerde soruşturma ve yargılama

Bu ekte 64 belediyeyi ilgilendiren 65 kayıt yer alıyor. Tablolar belediyeleri ve görev dönemlerini, isnatları, tutukluluk durumunu ve doğrulanabilen son adli işlemi gösteriyor. Tabloların ardından İstanbul'un iki yönetim dönemi, aynı davada yargılanan başkanlar ve iktidar partilerinin yönettiği belediyeler hakkında daha ayrıntılı karar bilgileri veriliyor.

İstanbul, Ankara ve Elazığ

2013–2026 döneminde 64 belediyeyi ilgilendiren 65 kayıt aşağıda yer alıyor. İstanbul ve Ankara'da önceki ve sonraki yönetimlerin dosyaları yan yana okunabilir. Elazığ ise izleyen sayfadaki ortak yüklenici davasıyla bağlantısı nedeniyle bu gruptadır.

Dosya / ilgili kişi	İddianın konusu	Soruşturma işlemi veya özgürlük tedbiri	İddianame, mahkeme kararı veya sonuç
İstanbul Büyükşehir • AK Parti dönemi	Araç kiralama, belediye kaynakları ve tahsisler.	Eski İBB Meclis üyesi Tarık Balyalı, 62 dosyanın savcılığa iletildiğini bildirdi.	Balyalı'nın dökümünde 21 takipsizlik, 37 yanıtsız başvuru, üç işlemden kaldırma ve kaydı bulunamayan bir başvuru var.[141]
İstanbul Büyükşehir • CHP dönemi	Ekrem İmamoğlu. İhale süreçlerine müdahale ve rüşvet iddiaları. İmamoğlu suçlamaları reddetti.	23 Mart 2025'te tutuklandı. Ana davada 13 Kasım 2026'da tutukluluğu 600 güne ulaştı.	İstanbul 40. Ağır Ceza Mahkemesi sekiz kişiyi tahliye etti. İmamoğlu dâhil 38 kişinin tutukluluğu sürdü. O tarihte esas hakkında hüküm verilmemişti.[142]
Ankara Büyükşehir • AK Parti dönemi	Ankapark ihalesi. Melih Gökçek ve Mustafa Tuna hakkında kamu zararı iddiası.	Şehir Plancıları Odası, suç duyurusunun Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 2018/168390 sayılı dosyasına kaydedildiğini bildirdi.	Odanın kendi çalışma raporuna göre başvuru işleme konulmadan reddedildi. Bu sonuç yalnızca söz konusu suç duyurusuna ait.[143]
Ankara Büyükşehir • CHP dönemi	32 konser alımı. Sanıklar kurum görevlileri ve yükleniciler.	14 sanıklı davada son üç tutuklu 31 Mart 2026'da adli kontrolle tahliye edildi.	Mahkeme kaçma ve delile müdahale riskinin kalmadığını belirtti. 16 Ekim'de yeni bilirkişi incelemesi istedi. Bu davada başkan hakkında tutuklama kararı yok.[144]
Elazığ • AK Parti dönemi	Aktaş'la bağlantılı şirketlerin aldığı temizlik ve araç kiralama ihaleleri.	Yayımlanan bilirkişi bulgularına dayanan iddialar Meclise taşındı. İstanbul Başsavcısı Kasım 2025'te kendilerine Elazığ'dan yazı ulaşmadığını belirtti.	İncelenen kayıtlarda Elazığ'daki bu ihaleler için belediye başkanı hakkında kabul edilmiş iddianame veya tutuklama kararı yer almıyor.[145]

Avrupa Komisyonu 2026 Türkiye Raporu'nda, Mart 2024 seçimlerinden sonra görevden uzaklaştırılan veya tutuklanan belediye başkanlarının sayısını 49 olarak aktardı. Bu sayı farklı suçlamaları ve idari tedbirleri de içeriyor. Buradaki satırlar ise belediyelerdeki mali iddialar ve bunların savcılık veya mahkeme önündeki sonuçları üzerinden düzenlendi.[146]

141 Halk TV (92) · Medyascope (93)
142 AA (38) · Deutsche Welle Türkçe (40)
143 TMMOB Şehir Plancıları Odası (202)
144 Diken (134) · Cumhuriyet (135)
145 Sözcü (51) · ANKA (52)
146 Avrupa Komisyonu (1)

Aynı davada yedi belediye başkanı

CHP'den seçilen yedi belediye başkanı aynı iddianameyle yargılandı. Mahkeme 24 Ağustos 2026'da ilk derece kararını açıkladı. Kararın gerekçesi kasımda kamuoyuna yansıdı. Satırlarda her başkanın kendi suçlaması ve kendi hükmü yer alır.

Dosya / ilgili kişi	İddianın konusu	Soruşturma işlemi veya özgürlük tedbiri	İddianame, mahkeme kararı veya sonuç
Adana Büyükşehir • Zeydan Karalar	Seyhan Belediye Başkanlığı dönemine ilişkin rüşvet iddiası.	2025'te tutuklandı. 5 Şubat 2026'da tahliye edildi.	Rüşvetten 6 yıl 3 ay hapis. İlk derece hükmü.[147]
Adıyaman • Abdurrahman Tutdere	Rüşvet suçlaması.	Temmuz 2025'te ev hapsi uygulandı. Tedbir kaldırıldı ve görevine döndü.	Mahkeme rüşvet suçlamasından beraat kararı verdi.[148]
Beşiktaş • Rıza Akpolat	Rüşvet, ihaleye fesat karıştırma ve aklama dâhil birden çok isnat.	Ocak 2025'te tutuklandı. Hükümle birlikte tutukluluğu sürdü.	Gerekçeli karara ilişkin Kasım aktarımında toplam 23 yıl 3 ay 7 gün hapis bildirildi. Örgüt üyeliğinden beraat etti.[149]
Avcılar • Utku Caner Çaykara	Rüşvet ve ihaleye fesat karıştırma iddiaları.	Haziran 2025'te tutuklandı. 6 Ağustos 2026'da tahliye edildi.	Rüşvetten 6 yıl 8 ay hapis. İhaleye fesat karıştırmadan beraat.[150]
Ceyhan • Kadir Aydar	Rüşvet iddiası.	Haziran 2025'te tutuklandı. 22 Nisan 2026'da tahliye edildi.	Rüşvetten 5 yıl 10 ay hapis. İlk derece hükmü.[151]
Seyhan • Oya Tekin	Rüşvet iddiası.	Haziran 2025'te tutuklandı. Hükümle birlikte tutukluluğu sürdü.	Rüşvetten 8 yıl 4 ay hapis. İlk derece hükmü.[152]
Esenyurt • Ahmet Özer	Belediye ihaleleri ve denetim yükümlülüğüne ilişkin isnatlar.	Bu davanın karar duruşmasında tutuksuzdu. Başka bir davadaki tedbir bu satıra dâhil edilmedi.	İki eylemden beraat. Bir eylemde 8 ay 10 günlük hapis hükmünün açıklanması geri bırakıldı.[153]

147 TRT Haber / AA (45) · Ekonomim / AA (47)
148 TRT Haber / AA (45) · Ekonomim / AA (47)
149 TRT Haber / AA (45) · Ekonomim / AA (47)
150 Diken (37) · TRT Haber / AA (45)
151 Diken (37) · Ekonomim / AA (47)
152 Diken (37) · Ekonomim / AA (47)
153 TRT Haber / AA (45) · Halk TV (243)

İstanbul ilçelerinde duruşma ve hüküm

İstanbul'da aynı tür suçlamalarda bile tutukluluğun seyri ilçeden ilçeye değişti. İBB ana davasıyla birleştirilen dosyalar ayrıca belirtilmiştir.

Dosya / ilgili kişi	İddianın konusu	Soruşturma işlemi veya özgürlük tedbiri	İddianame, mahkeme kararı veya sonuç
Beylikdüzü • Mehmet Murat Çalık	İhaleler ve rüşvet iddiaları, İBB ana davası.	23 Mart 2025'te tutuklandı. 9 Kasım 2026 oturumunda sağlık durumunu anlatarak tahliye istedi.	İBB ana davasında savunma alındı. Bu satır ayrı bir iddianameyi veya hükmü temsil etmiyor.[154]
Şişli • Resul Emrah Şahan	İBB iddianamesinde rüşvet isnadı. Belediye, iddianamede suçtan zarar görenler arasında.	Mart 2025'teki ilk tutuklama başka bir suçlamaya dayanıyor. O tedbir burada rüşvetten tutuklama olarak sayılmadı.	Rüşvet isnadı kabul edilen İBB iddianamesine girdi. Bu isnada ilişkin kesin hüküm gösterilmiyor.[155]
Beyoğlu • İnan Güney	Kamu zararına dolandırıcılık iddiası.	Ağustos 2025'te tutuklandı. 8 Temmuz 2026'da tahliye edildi.	Güney ve diğer altı kişi hakkındaki iddianame nisanda İBB ana davasıyla birleştirildi.[156]
Beykoz • Alaattin Köseler	Belediye ihalelerine fesat karıştırıldığı iddiası.	Mart 2025'te tutuklandı. Eylül 2025'te tahliye edildikten sonra itirazla yeniden tutuklandı.	9 Kasım 2026'da 40 sanıklı davada bir kişi ev hapsiyle tahliye edildi. Köseler'in de aralarında olduğu dört kişinin tutukluluğu sürdü.[157]
Büyükçekmece • Hasan Akgün	İmar ve ruhsat işlemleriyle bağlantılı rüşvet ve irtikâp iddiaları.	Haziran 2025'te tutuklandı. 16 Kasım 2026'da bir iş insanı tahliye edildi, Akgün'ün tutukluluğu sürdü.	İstanbul 27. Ağır Ceza Mahkemesinde 31 sanıklı dava devam ediyor. Sonraki duruşma 14 Aralık'a bırakıldı.[158]
Gaziosmanpaşa • Hakan Bahçetepe	Rüşvet, haksız mal edinme ve aklama isnatları.	Haziran 2025'te tutuklandı. 6 Kasım 2026'da ev hapsi ve yurt dışına çıkış yasağıyla tahliye edildi.	İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi rüşvetten 6 yıl 3 ay hapis verdi. Diğer iki suçtan beraat kararı verdi.[159]
Bayrampaşa • Hasan Mutlu	Rüşvet, zimmet ve belediye ihalelerine ilişkin suçlamalar.	16 Eylül 2025'te tutuklandı. Ekim 2026'da suçlamaları reddetti. ilk duruşmayı beklediğini bildirdi.	Başsavcılık 28 Ağustos 2026'da Mutlu ve 77 kişi hakkında iddianame düzenledi.[160]
Şile • Özgür Kabadayı	İmar işlemleri, rüşvet ve ihaleye fesat iddiaları.	Temmuz 2025'te tutuklandı. 6 Kasım 2026'da kendisi dâhil 11 kişinin tutukluluğu sürdü.	53 sanıklı davada mahkeme yeni tanık dinlenmesine karar verdi. Sonraki oturum 23 Kasım'a bırakıldı.[161]

Gaziosmanpaşa'da ilk derece mahkûmiyetiyle birlikte tahliye, Büyükçekmece'de ise henüz hüküm kurulmadan tutukluluğun devamı kararlaştırıldı. Tutuklu kalma ile suçlamanın sabit görülmesi bu iki dosyada farklı aşamalara karşılık geliyor.

154 Diken (37) · ANKA (211)
155 Diken (37) · T24 (210)
156 Diken (37) · DHA (212)
157 Diken (37) · DHA (133)
158 Diken (37) · DHA (206)
159 DHA (205)
160 Diken (37) · TRT Haber (208) · Bayrampaşa TV (209)
161 Diken (37) · Medyascope (207)

İstanbul ilçelerinde savcılık ve hâkimlik kararları

Ataşehir'de bir başkan ve onun yerine seçilen başkanvekili aynı soruşturmada tutuklandı. Bakırköy'de ise ilk iddianame, ruhsat işlemlerini yürüten dokuz kişiyle ilgiliydi. Kime ne isnat edildiği, belediyeye operasyon yapıldığı bilgisiyle anlaşılamaz.

Dosya / ilgili kişi	İddianın konusu	Soruşturma işlemi veya özgürlük tedbiri	İddianame, mahkeme kararı veya sonuç
Ataşehir • Onursal Adıgüzel ve Murat Güneş	İskân ve imar işlemleri karşılığında rüşvet istendiği iddiası.	Başkan Adıgüzel 22 Nisan 2026'da tutuklandı. Başkanvekili Güneş de 5 Ekim'de tutuklandı.	Aynı belediyedeki iki farklı kişi hakkında soruşturma aşamasında tedbir uygulandı.[162]
Üsküdar • Sinem Dedetaş	Rüşvet ve irtikâp dâhil mali suç iddiaları.	29 Ekim 2026'da 90 günlük tutukluluğun ardından ev hapsiyle tahliye edildi.	Hâkimlik kararı özgürlüğü sınırlayan tedbiri değiştirdi. Suçlamaların esası hakkında hüküm kurulmadı.[163]
Silivri • Bora Balcıoğlu	Belediyedeki iş ve işlemlerde usulsüzlük iddiası.	10 Haziran 2026'da tutuklandı ve görevden uzaklaştırıldı.	Savcılık soruşturması ve başkanın ifadesi belgelendi. Duruşma sonucu bildirilmedi.[164]
Adalar • Ali Ercan Akpolat	Sit alanlarında rüşvet karşılığında ruhsat verildiği iddiası.	23 Haziran 2026'da başkan dâhil 35 kişi tutuklandı.	Karar soruşturma aşamasında verildi. 35 sayısı başkan ve diğer şüphelilerin toplamı.[165]
Eyüpsultan • Mithat Bülent Özmen	Kamu ihalesine fesat karıştırma ve rüşvet suçlamaları.	6 Ekim 2026'da başkan ve 12 şüpheli tutuklandı.	Hâkimlik Özmen ve diğer şüpheliler için farklı suçlamalar üzerinden tutuklama kararı verdi.[166]
Bakırköy • Başkan yardımcıları ve görevliler	Ruhsat ve tadilat işlemleri karşılığında para istendiği iddiası.	Geniş soruşturmada 39 kişi tutuklandı. Bu sayıya başkan yardımcıları ve başka görevliler dâhil.	16 Kasım 2026'da irtikâp iddiasıyla dokuz kişi hakkında iddianame düzenlendi. Dokuz kişilik iddianame daha geniş soruşturmanın bir bölümüdür.[167]

162 Diken (37) · TRT Haber (213)
163 Deutsche Welle Türkçe (216)
164 Diken (37) · Anadolu Ajansı (214)
165 Anadolu Ajansı (215)
166 Anadolu Ajansı (217)
167 Medyascope (218)

İzmir ve ilçeleri

Kooperatif davaları ile ilçe belediyelerindeki ruhsat, personel ve ihale dosyaları farklı adli aşamalarda. Menemen'de hüküm kesinleşmişken, Bornova'da soruşturmanın bu aşamasında başkan adli kontrolle serbest bırakıldı.

Dosya / ilgili kişi	İddianın konusu	Soruşturma işlemi veya özgürlük tedbiri	İddianame, mahkeme kararı veya sonuç
İzmir Büyükşehir • Tunç Soyer	Eski başkan. Örnekköy ve Gaziemir kooperatiflerindeki mali işlemler.	18 Kasım'da başlayan Örnekköy duruşmasının sonunda adli kontrolle tahliyesine karar verildi. Gaziemir dosyasındaki tutuklama sürdü.	İzmir 6. Ağır Ceza Mahkemesinde 19 sanıklı Örnekköy davası sürüyor. Tahliye kararı fiilî salıverme getirmedi.[168]
Menemen • Serdar Aksoy	Eski başkan. Belediye mallarına ilişkin basit zimmet suçlaması.	Soruşturmada tutuklama uygulandı.	2 yıl 6 ay hapis cezası istinaf incelemesinden sonra kesinleşti. Mart 2026'da bildirildi.[169]
Bornova • Ömer Eşki	Fiilen çalışmayan kişiye belediye şirketinden maaş ödendiği iddiası.	Nisan 2026'da başkan ve üç kişi serbest bırakıldı. Savcılığın tutuklama istemi üzerine yurt dışına çıkış yasağı uygulandı.	Son kayıt hâkimliğin adli kontrol kararıdır.[170]
Bayraklı • Serdar Sandal	Eski başkan dönemindeki rüşvet ve ihaleye fesat karıştırma iddiaları.	10 Ekim 2026'da Sandal dâhil 15 şüpheli tutuklandı.	Savcılık soruşturması aşamasında tutuklama kararı.[171]
Seferihisar • İsmail Yetişkin	Rüşvet soruşturması.	30 Haziran 2026'da Yetişkin ve 11 kişi tutuklandı.	Aynı dosyada Balçova başkanı hakkında farklı bir tedbir uygulandı.[172]
Balçova • Onur Yiğit	Seferihisar dosyasında rüşvet verme iddiası.	Ev hapsi sonrasında imza ve yurt dışına çıkış yasağı uygulandı.	24 Ağustos 2026'da görevine iade edildi. İade işlemi suçlama hakkında hüküm içermiyor.[173]
Buca • Görkem Duman	Rüşvet ve irtikâp soruşturması.	6 Haziran 2026'da tutuklandı. Tutukluluğunun yüzüncü gününde iddianamenin hazırlanmasını istedi.	Kayıt, başkanın savcılık soruşturması sürerken yaptığı açıklamadır.[174]
Güzelbahçe • Mustafa Günay	İmar ve ruhsat işlemlerinde rüşvet iddiası.	26 Mayıs 2026'da başkan ve imar müdürü tutuklandı.	Savcılık soruşturmasında iki görevli hakkında tutuklama kararı.[175]
Menderes • İlkay Çiçek	Rüşvet, irtikâp ve imarda usulsüzlük iddiaları.	7 Ağustos 2026'da başkan dâhil on kişi tutuklandı.	Savcılık soruşturması aşamasındaki hâkimlik kararı.[176]
Çeşme • Belediye görevlileri	İmar ve belediye işlemlerinde rüşvet ve irtikâp iddiaları.	10 Ekim 2026'da on şüpheli tutuklandı, iki şüpheli adli kontrolle bırakıldı.	Başkan yardımcıları ve belediye personeli hakkındaki işlemler. Seçilmiş başkan hakkında tutuklama olarak gösterilmedi.[177]

Seferihisar ve Balçova'da iki başkan aynı soruşturmada farklı tedbirlere tabi tutuldu. Örnekköy dosyasında ise tek kişi hakkında bir tahliye kararı hangi dosyadan cezaevinde kalındığını tek başına açıklamıyor.

168 Dokuz Eylül (43) · Haberler.com (219)
169 BirGün (129)
170 T24 (220)
171 Anadolu Ajansı (221)
172 Anadolu Ajansı (222)
173 Anadolu Ajansı (222) · Habertürk (223)
174 Diken (37) · Cumhuriyet (225)
175 TRT Haber (224)
176 Anadolu Ajansı (226)
177 Anadolu Ajansı (227)

Akdeniz ve Çukurova

Mersin Büyükşehir, Yenişehir ve Mezitli aynı ihale soruşturmasında yer alıyor. Silifke ayrı bir dosya. Antalya ve Manavgat'ta ise birinde tutukluluk duruşması, diğerinde ilk derece hükmü belgelenebiliyor.

Dosya / ilgili kişi	İddianın konusu	Soruşturma işlemi veya özgürlük tedbiri	İddianame, mahkeme kararı veya sonuç
Antalya Büyükşehir • Muhittin Böcek	Belediye ödemeleriyle bağlantılı rüşvet iddiası.	5 Temmuz 2025'te tutuklandı. 5 Kasım 2026 duruşmasında tutukluluğu 488 gündü.	Antalya 6. Ağır Ceza Mahkemesi 50 sanıklı davada Böcek ve oğlunun tutukluluğunu sürdürdü.[178]
Manavgat • Niyazi Nefi Kara	Rüşvet, zimmet ve irtikâp dâhil suçlamalar.	Tutuklu yargılandı. 15 Mayıs 2026'da hükümle birlikte tutukluluk sürdü.	Manavgat 3. Ağır Ceza Mahkemesi birden çok suçtan hapis cezaları verdi. İlk derece hükmü.[179]
Mersin Büyükşehir • Vahap Seçer	İhale ve doğrudan temin dosyaları. Yenişehir ve Mezitli ile ortak soruşturma.	6 Ekim 2026'da tutuklandı.	Milletvekili Gülcan Kış, 15 Kasım'da üç başkan için de iddianamenin beklendiğini bildirdi.[180]
Yenişehir • Abdullah Özyiğit	Mersin'le ortak ihale soruşturması.	6 Ekim 2026'da tutuklandı.	Aynı savcılık soruşturmasında başka bir seçilmiş başkana uygulanan tedbir.[181]
Mezitli • Ahmet Serkan Tuncer	Mersin'le ortak ihale soruşturması.	6 Ekim 2026'da tutuklandı.	Ortak soruşturma kapsamında belgelenen işlem. Tuncer'e ilişkin diğer suçlamalar bu karşılaştırmaya dâhil edilmedi.[182]
Silifke • Mustafa Turgut	Silifke Belediyesine ilişkin ayrı rüşvet soruşturması.	22 Haziran 2026'da tutuklandı.	Gülcan Kış'ın 15 Kasım açıklamasına göre Turgut da iddianame bekliyordu.[183]
Tarsus • Haluk Bozdoğan	Eski başkan ve belediye iştiraki yöneticisi. Kentsel dönüşümde 22 kişiye usulsüz satış iddiası.	Tutuksuz yargılandı. Hükümden sonra savcılığa teslim oldu ve tutuklandı.	Tarsus 3. Ağır Ceza Mahkemesi 10 Haziran 2026'da nitelikli dolandırıcılıktan 60 yıl 7 ay 15 gün hapis verdi. İlk derece hükmü.[184]
Çukurova • Emrah Kozay ve Soner Çetin	Belediye işlemlerine ilişkin mali usulsüzlük iddiaları.	Ekim 2026'da görevdeki ve önceki başkan dâhil 34 şüpheli tutuklandı.	Bu satır Çukurova savcılık soruşturmasına ilişkindir. Seyhan ve Çukurova imar davası aşağıda ayrıca gösterilmiştir.[185]
Yüreğir • Ali Demirçalı	Başkanın adı, Seyhan ve Çukurova'daki imar işlemlerine ilişkin davada geçiyor.	Tutuksuz yargılandı. Nisan 2026'da görevden uzaklaştırıldı.	Adana 10. Ağır Ceza Mahkemesi rüşvet vermekten 5 yıl 3 ay 10 gün hapis verdi. İsnat Yüreğir Belediyesi ihalesine ilişkin değildi.[186]

178 DHA (41)
179 Anadolu Ajansı (132) · TRT Haber (150)
180 AA (42) · Mersin Portal (229)
181 AA (42) · Mersin Portal (229)
182 AA (42) · Mersin Portal (229)
183 Diken (37) · Mersin Portal (229)
184 DHA (228) · İhlas Haber Ajansı (244)
185 Anadolu Ajansı (230)
186 Diken (37) · Anadolu Ajansı (231)

Ankara, Bolu, Bursa, Yalova ve Düzce

Bursa’da iki farklı dönemde Nilüfer’i yönetmiş başkanlar aynı davada yargılanıyor. Bolu ve Yalova dosyaları ise ilk derece mahkûmiyeti ile istinaf incelemesi arasındaki farkı gösteriyor.

Dosya / ilgili kişi	İddianın konusu	Soruşturma işlemi veya özgürlük tedbiri	İddianame, mahkeme kararı veya sonuç
Çankaya • Hüseyin Can Güner	Rüşvet ve ihaleye fesat karıştırma iddiaları.	15 Temmuz 2026’da Güner dâhil 24 kişi tutuklandı.	Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının soruşturmasında verilen hâkimlik kararı.[187]
Etimesgut • Erdal Beşikçioğlu	Otopark kiralama, belediye ihaleleri ve ruhsat işlemleri.	3 Ağustos 2026’da başkanın da aralarında olduğu 40 kişinin tutuklandığı bildirildi.	Ankara Batı Cumhuriyet Başsavcılığının soruşturması. Sayı, başkan dışındaki şüphelileri de kapsıyor.[188]
Bolu • Tanju Özcan	İcbar suretiyle irtikâp. Belediye vakfı için reklam ve gelir sağlama iddiası.	2 Mart 2026’da tutuklandı. Ekimde tutuklu olarak karar duruşmasına katıldı.	Bolu 3. Ağır Ceza Mahkemesi 20 Ekim’de 7 yıl 3 ay 15 gün hapis cezası verdi. İlk derece hükmü.[189]
Bursa Büyükşehir / Nilüfer • Mustafa Bozbey ve Turgay Erdem	Nilüfer’deki imar işlemleri. Birbirini izleyen başkanlık dönemleri.	Bozbey nisanda tutuklandı. Ekim oturumunda Bozbey ve Erdem dâhil on kişinin tutukluluğu sürdü.	Bursa 2. Ağır Ceza Mahkemesinde 63 sanıklı dava. Aynı ara kararda altı sanık adli kontrolle tahliye edildi.[190]
Yalova • Vefa Salman	Belediye muhasebesinde zimmet. Eski başkana yöneltilen suçlama denetim görevine ilişkindi.	Personel hakkında verilen tutuklama kararları Salman’a ait değil.	Bursa Bölge Adliye Mahkemesi, Salman’a verilen 3 yıl 9 ay 25 günlük cezaya karşı başvuruyu reddetti. Diğer eski başkan yönünden dava zamanaşımından düştü.[191]
Akçakoca • Fikret Albayrak	İcbar suretiyle irtikâp iddiası.	23 Mayıs 2026’da tutuklandı. Tahliye kararına savcılığın itirazından sonra temmuzda yeniden tutuklandı.	Aynı soruşturmada birbirini izleyen tahliye ve yeniden tutuklama kararları.[192]

187 Anadolu Ajansı (236)
188 TRT Haber (237)
189 Diken (37) · DHA (233)
190 DHA (232)
191 DHA (130) · Bölge (131)
192 Anadolu Ajansı (238)

Ege’de il ve ilçe belediyeleri

Kuşadası’nda başkanın tutukluluğu kasımda sekizinci ayına ulaştı. Marmaris’te iddianame düzenlendikten sonra son üç sanığın da tahliyesiyle yargılama tutuksuz devam etti.

Dosya / ilgili kişi	İddianın konusu	Soruşturma işlemi veya özgürlük tedbiri	İddianame, mahkeme kararı veya sonuç
Uşak • Özkan Yalım	Rüşvet, irtikâp ve ihaleye fesat karıştırma iddiaları.	30 Mart 2026’da Yalım dâhil dokuz kişi tutuklandı.	İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının soruşturmasında tutuklama kararı.[193]
Eşme • Yılmaz Tozan	İcbar suretiyle irtikâp ve örgüt kurma iddiaları.	Nisan 2026’da tutuklandı ve görevden uzaklaştırıldı.	Eşme Sulh Ceza Hâkimliğinin 2026/15 sorgu sayılı tutuklama kararı.[194]
Kuşadası • Ömer Günel	Rüşvet ve irtikâp iddiaları.	16 Mart 2026’da tutuklandı. 16 Kasım’da tutukluluğunun sürdüğü bildirildi.	Soruşturma aşamasında sekiz aylık tutukluluk. İddianamenin beklendiği bildirildi.[195]
Merkezefendi • Şeniz Doğan	Rüşvet, irtikâp ve ihaleye fesat karıştırma iddiaları.	31 Ekim 2026’da Denizli Sulh Ceza Hâkimliğinin kararıyla tutuklandı.	2026/469 sorgu sayılı kararı görevden uzaklaştırma işlemi izledi.[196]
Milas • Fevzi Topuz	Rüşvet alma ve resmî belgede sahtecilik dâhil suçlamalar.	Bakanlığın aktardığı 23 Ekim 2026 tarihli hâkimlik kararıyla tutuklandı.	Muğla Cumhuriyet Başsavcılığının 2026/11589 sayılı soruşturması.[197]
Marmaris • Başkan yardımcısı Özgür Han ve görevliler	İmar ve ruhsat işlemleri karşılığında menfaat sağlandığı iddiası.	Han temmuzda, kalan üç belediye çalışanı 28 Eylül 2026’da tahliye edildi.	İddianame düzenlendi. Son tahliyelerin ardından davada tutuklu sanık kalmadığı bildirildi.[198]

193 TRT Haber (234)
194 Anadolu Ajansı (235)
195 Diken (37) · YeniSöke (241)
196 TRT Haber (242)
197 Ekonomim (239)
198 Muğla Gazetesi (240)

İktidar partilerinin yönettiği belediyelerde adli süreç

Keskin'de başkan, Samsun'da ise bir daire başkanı hakkında mahkûmiyet kararı verildi. Şırnak'taki ortak ihale davasında üç belediye yöneticisinin kararları ayrı gösterildiği için istinaftaki bozmanın kimi ilgilendirdiği izlenebilir.

Dosya / ilgili kişi	İddianın konusu	Soruşturma işlemi veya özgürlük tedbiri	İddianame, mahkeme kararı veya sonuç
Keskin • Ekmel Cönger	AK Partili başkanın hesabına müteahhitten 1.203.000 TL aktarılması. Cönger, ticari ilişki ve kefalet borcu açıklaması yaptı.	Tutuksuz yargılandı. Hükümle birlikte yurt dışına çıkış yasağı kondu.	8 Haziran 2026'da başkana 5 yıl 2 ay 15 gün hapis cezası verildi. Suçun hukuki niteliğine ilişkin kaynaklar arasındaki fark Ek 3'te açıklanıyor.[199]
Sorgun • Ahmet Şimşek ve Mustafa Erkut Ekinci	AK Partili eski ve MHP'li sonraki başkan dönemlerinde imar değişiklikleri ile belediyeye yapılan bağışlar.	Savcılık rüşvet iddiasını 2025/1269 sayılı ayrı soruşturmaya aldı. Bu dosyada başkanlar hakkında belgelenmiş tutuklama yok.	53 kişilik iddianame görevi kötüye kullanma suçundan düzenlendi. Rüşvet suçlaması bu iddianamede yer almadı.[200]
Çakırhöyük • Hasan Özdemir	MHP'li halefinin şikâyeti üzerine AK Partili eski başkan hakkında zimmet ve resmî belgede sahtecilik davası.	Yayımlanan duruşma haberinde tutuklama kararı belirtilmiyor.	Yeniden yargılamada Adıyaman 1. Ağır Ceza Mahkemesi toplam 7 yıl 8 ay 15 gün hapis cezası verdi. Kasım 2021'de bildirilen ilk derece hükmü.[201]
Samsun Büyükşehir • Bahattin Karataş	AK Partili başkan Mustafa Demir'in şikâyeti üzerine mali hizmetler daire başkanına rüşvet isnadı.	Karataş 22 Aralık 2020'de tutuklandı. Hükümle birlikte tahliye edildi.	Samsun 1. Ağır Ceza Mahkemesi Ekim 2021'de Karataş'a rüşvet almaktan 4 yıl 2 ay hapis cezası verdi.[202]
Uludere • Sait Ürek	Şırnak'taki belediye ihaleleri. Aynı davada Hilal ve Şenoba yöneticileri de yargılandı.	Başkanın tutukluluğuna ilişkin bilgi kaynaklarda yer almıyor.	Şırnak 1. Ağır Ceza Mahkemesi 6 Ocak 2022'de Ürek hakkında mahkûmiyet kararı verdi. İlk derece hükmü.[203]
Hilal • Cevher Benek	Aynı Şırnak ihale davası.	Başkanın tutukluluğuna ilişkin bilgi kaynaklarda yer almıyor.	2022'deki ilk derece mahkûmiyeti, 2024'te yayımlanan duruşma aktarımına göre istinafta eksik soruşturma gerekçesiyle bozuldu.[204]
Şenoba • Sabri Babat	Aynı ihale davasında eski belediye başkanı.	Eski başkanın tutukluluğuna ilişkin bilgi kaynaklarda yer almıyor.	TBMM'ye taşınan belgeye göre ilk derece mahkemesi 4 yıl 5 ay 10 gün hapis cezası verdi.[205]
Sarıoğlan • Ali Osman Yıldız	MHP'den seçilip AK Parti'ye geçen, ardından partiden ayrılan eski başkan. Birden çok belediye işlemi ve suçlama.	Tutuklu kaldığı süre gözetilerek hükümle birlikte tahliye edildi.	İddianame 2017'de kabul edildi. 2020'de birden çok suçtan toplam 26 yıl hapis cezası verildi. Toplam, birden fazla suç ve dönemi kapsıyor.[206]

199 Cumhuriyet (13) · DHA (14) · Demirören Haber Ajansı (101)
200 T24 / Cumhuriyet (90)
201 İHA / Adıyaman haberleri (125)
202 DHA (126)
203 TBMM (127) · Sözcü (160)
204 TBMM (127) · Sözcü (160)
205 TBMM (127) · Sözcü (160)
206 Kayseri Olay (128) · Kayseri Olay (147) · Habertürk / AA (148)

İstanbul'da aynı belediyenin iki yönetim dönemi

2019'da İBB yönetimi AK Parti'den CHP'ye geçti. AK Parti dönemine ilişkin sonuçların kaynağı belediye tarafının dosya dökümü, CHP dönemi içinse kabul edilmiş iddianame ve duruşma kararlarıdır. [207]

AK Parti yönetimine ilişkin 62 dosya

Eski İBB Meclis üyesi Tarık Balyalı'nın Şubat 2026'da yayımlanan anlatımına göre İBB, önceki yönetim dönemine ilişkin 62 dosyayı savcılıklara iletti. Balyalı'nın ayrıntılı dökümünde 37 dosya için belediyeye yanıt verilmemiş, 21 dosyada kovuşturmaya yer olmadığına karar verilmiş, üç dosya işlemden kaldırılmış ve bir başvuru için soruşturma kaydı bulunmadığı bildirilmişti. Bildirilen dört kategori toplam 62 dosyayı kapsıyor. Kaynak, dosyaları inceleyen eski bir belediye meclis üyesinin anlatımıdır. [208]

Balyalı'nın incelediği konular arasında belediyenin kiraladığı araçlar ve bazı vakıf ve derneklere yapılan tahsisler vardı. Savcılığa gönderilen dosya sayısı, hakkında somut suç isnadı bulunan kişi sayısını vermez. Özellikle 37 dosyada belediyeye geri dönüş yapılmaması, bu dosyaların kapatıldığı sonucunu desteklemez. Yayımlanan dağılımda eski dönem için kabul edilmiş iddianame veya tutuklama gösterilmemiştir. [209]

CHP yönetimine ilişkin kamu davası

12–13 Kasım 2026 oturumunda 436 sanığın 46'sı tutukluydu. Sekiz tahliyeden sonra tutuklu kalan 38 kişi arasında, o tarihte 600 gündür tutuklu bulunan Ekrem İmamoğlu da vardı. [210]

İstanbul Büyükşehir Belediyesi ana davası

Ekrem İmamoğlu 19 Mart 2025'te gözaltına alındı, 23 Mart'ta yolsuzluk soruşturmasında tutuklandı ve belediye başkanlığı görevinden uzaklaştırıldı. Savcılık bir suç örgütü çerçevesinde rüşvet ve belediye ihalelerine müdahale edildiğini ileri sürdü. Başkanın ayrı dosyaları ve başka belediyelerdeki soruşturmalar bu bölümdeki toplama dâhil edilmedi. [211]

Tarih	İBB ana davasındaki gelişme	Sayının kapsamı
9 Mart 2026	İstanbul 40. Ağır Ceza Mahkemesinde ilk duruşma yapıldı. AA, müşteki-sanıklar dâhil 407 sanık ve 107 tutuklu bildirdi.	Açılış duruşmasının sanık sayısı. [212]
3 Kasım	Avrupa Konseyi ve AB kurumlarından ortak heyet duruşmayı izledi. Ziyaret sonunda, tutuklu seçilmiş temsilcilerle görüşmelerine izin verilmediğini açıkladı.	Heyetin kendi gözlemi ve açıklaması. [213]
12–13 Kasım	109. duruşma gününde 436 sanıktan 46'sı tutukluydu. Savcı 46 kişi için devam istedi. Mahkeme sekiz tahliye kararı verdi.	Karar sonrası bu dosyada 38 tutuklu kaldı. Sayıya belediye başkanları dışındaki sanıklar da giriyor. [214]

207 AA (38) · Deutsche Welle Türkçe (40) · Halk TV (92) · Medyascope (93)
208 Halk TV (92) · Medyascope (93)
209 Halk TV (92) · Medyascope (93)
210 Diken (37) · AA (38) · Deutsche Welle Türkçe (40) · Halk TV (92) · Cumhuriyet (94)
211 Diken (37) · AA (38) · HRW, ICJ ve Türkiye Litigation Support Project (39)
212 AA (38)
213 Avrupa Konseyi ve AB raportörleri (10)
214 Deutsche Welle Türkçe (40)

Savcılık, savunma ve ara karar

İmamoğlu kasım duruşmasında suçlamaları reddetti. Hiç tanışmadığı kişilerin örgüt yöneticisi olarak gösterildiğini ve gizli tanıkların anlatımlarını sınayamadığını söyledi. Sekiz tahliyeden yararlananlar arasında avukatı Mehmet Pehlivan ve Medya AŞ Genel Müdürü Fatoş Pınar Türker vardı. Sonraki duruşma 4 Ocak 2027'ye bırakıldı. Mahkemenin 16 Kasım'da kamuya yansıyan gerekçeli ara kararına göre, dinlenmesine karar verilen dört gizli tanıktan ikisi duruşmada ifade verdi. Diğer ikisi için soruşturma ifadeleriyle yetinilmesi kararlaştırıldı. Savunmanın tanığa doğrudan soru sorma olanağı bakımından bu karar önem taşır. [215]

Seçmenin temsili ve tutukluluğun denetimi

3 Kasım'da Human Rights Watch, Uluslararası Hukukçular Komisyonu ve Turkey Litigation Support Project, İmamoğlu'nun tutukluluğuna ilişkin AİHM başvurusuna üçüncü taraf görüşü sunduklarını açıkladı. Örgütler, ceza tedbirlerinin siyasi faaliyeti engelleme amacıyla kullanılabildiğini savunuyor. Bu görüş, üç kuruluşun Strasbourg'daki başvuruya sunduğu hukuki değerlendirmedir. Venedik Komisyonunun ayrı değerlendirmesi ise seçilmiş başkanın uzun süre görev yapamamasının yerel yönetim ve seçmen üzerindeki etkisini ele alıyor. SRL Swiss bakımından somut soru, deliller duruşmada incelendikçe tutukluluğun hangi kişisel riskle gerekçelendirildiği ve adli kontrolün niçin yetersiz görüldüğüdür. [216]

AKPM'nin Nisan 2025'teki serbest bırakma çağrısından sonra İBB davasında bazı sanıklar tahliye edilirken İmamoğlu'nun tutukluluğu sürdü. Kasım 2026 duruşmasında deliller toplanırken bu tedbirin hangi somut gerekçeyle devam ettiği, AKPM'nin Türkiye izleme görüşmelerinde sorabileceği somut bir konudur. [217]

İstanbul dışındaki dosyalar ve farklı sonuçlar

Antalya ve Mersin

Antalya Büyükşehir Belediye Başkanı Muhittin Böcek, belediye işleriyle bağlantılı rüşvet iddiasıyla 5 Temmuz 2025'te tutuklandı. 5 Kasım 2026'da, tutuklanmasından 488 gün sonra, bir müteahhit mahkemede alacağını tahsil edebilmek için kendisinden para istendiğini anlattı. Böcek, kaçma veya delil karartma şüphesi bulunmadığını savundu, sağlığını ve tutukluluk süresini gündeme getirdi. Antalya 6. Ağır Ceza Mahkemesi, 50 sanıklı davada tutuklu kalan iki kişinin, Muhittin Böcek ile oğlu Mustafa Gökhan Böcek'in, tutukluluğunu sürdürdü. Bu duruşmada esas hakkında hüküm verilmedi. [218]

Mersin'de 1 Ekim 2026'da başlatılan operasyon büyükşehirle birlikte Yenişehir ve Mezitli'yi kapsadı. İhale ve doğrudan temin işlemlerine ilişkin iddialarla yürütülen soruşturmada 6 Ekim'de büyükşehir başkanı Vahap Seçer, Yenişehir başkanı Abdullah Özyiğit ve Mezitli başkanı Ahmet Serkan Tuncer tutuklandı. Burada aynı dosyada üç seçilmiş başkan var. Her belediyeyi ayrı operasyon olarak saymak veya operasyon kapsamında gözaltına alınan herkesi tutuklu yazmak tabloyu bozar. [219]

İzmir

Eski İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı Tunç Soyer'in yargılandığı kooperatif dosyaları kentsel dönüşüm projelerindeki mali işlemlere ilişkindir. İzmir 6. Ağır Ceza Mahkemesindeki 19 sanıklı Örnekköy davasında savcılık Soyer'i zimmete yardım etmekle suçladı. 18 Kasım 2026'da başlayan

215 AA (38) · Deutsche Welle Türkçe (40) · Cumhuriyet (94)

216 Venedik Komisyonu (3) · Avrupa Konseyi ve AB raportörleri (10) · HRW, ICJ ve Türkiye Litigation Support Project (39) · Deutsche Welle Türkçe (40)

217 Deutsche Welle Türkçe (40) · AKPM (56) · Cumhuriyet (94)

218 DHA (41)

219 Diken (37) · AA (42)

duruşmanın sonunda mahkeme Soyer, Heval Savaş Kaya ve Yıldırım Kuruoğulları'nın adli kontrolle tahliyesine karar verdi. Soyer ve Kaya, Gaziemir dosyasındaki tutuklama kararı nedeniyle cezaevinde kaldı.[220]

Aynı sanık grubunda mahkûmiyet ve beraat

Aziz İhsan Aktaş dosyası, İBB ana davasından ayrıdır. İddia, birbiriyle bağlantılı şirketlerin belediye ihalelerini rüşvet ve ihaleye müdahale yoluyla aldığı yönündeydi. Aktaş'ın etkin pişmanlık kapsamında verdiği beyanlar yargılamada tartışıldı. 24 Ağustos'ta ilk derece mahkemesi, Adana Büyükşehir Belediye Başkanı Zeydan Karalar'a rüşvet suçundan 6 yıl 3 ay hapis cezası verdi. Adıyaman Belediye Başkanı Abdurrahman Tutdere aynı suçtan beraat etti. Beşiktaş Belediye Başkanı Rıza Akpolat'a birden çok suçtan toplam 23 yıl 3 ay 7 gün hapis cezası verildi. [221]

Karalar 5 Şubat 2026'da tahliye edilmişti. Tutdere'nin 2025'te ev hapsi kaldırılmış ve görevine dönebilmişti. 18 Kasım'da kamuoyuna aktarılan 2.130 sayfalık gerekçeli kararda 63 eylemin incelendiği bildirildi. Tutuklama, tahliye, göreve dönüş, ilk derece hükmü ve hükmün kesinleşmesi ayrı işlemlerdir. Buradaki cezalar ilk derece hükümleri olarak aktarılmıştır. [222]

AK Partili belediyelerde doğrulanan işlemler

Yahşihan ve Keskin

Kırıkkale'nin Yahşihan ilçesinde AK Partili Belediye Başkanı Ahmet Sungur'un 22 Eylül 2025'te tutuklanmasının ardından İçişleri Bakanlığı kendisini geçici olarak görevden uzaklaştırdı. İlk dosyada Kırıkkale 1. Ağır Ceza Mahkemesi 30 Nisan 2026'da icbar yoluyla irtikâp suçundan 6 yıl 8 ay hapis cezası verdi. Sungur isnadı reddetti. Eylül 2026'daki yeni soruşturmada, eski başkanlar Sungur ve MHP'li Osman Türkyılmaz'ın da aralarında bulunduğu 35 şüpheliden 15'i tutuklandı, ikisine ev hapsi verildi. Bu 15 kişi tek bir siyasi partiye mal edilemez. Sungur'un sonraki bireysel tutukluluk incelemesine ait karar metnine ulaşılamadı. [223]

Keskin'de AK Partili Belediye Başkanı Ekmel Cönger tutuksuz yargılandı. Savcılık, müteahhidin başkanın hesabına aktardığı 1.203.000 TL'nin ihale kolaylığı karşılığında verildiğini ileri sürdü. Cönger, ödemeyi ticari ilişki ve kefalet borcuyla açıkladı. Kırıkkale 1. Ağır Ceza Mahkemesi 8 Haziran 2026'da Cönger'e 5 yıl 2 ay 15 gün, müteahhide 6 yıl 3 ay hapis cezası verdi. Cönger hakkında yurt dışına çıkış yasağı kondu. Duruşma haberi hükmü rüşvet suçundan ceza olarak aktarıyor. Bakanlık açıklamasında ise TCK m. 251/1'e atıf yapılıyor. Gerekçeli hüküm görülmeden bu farklılığı çözmek mümkün değil. [224]

Ankara ve Elazığ

Ankara'da eski Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek, yurt dışındaki şirketlere kayıt dışı para aktarıldığı iddialarıyla başlatılan soruşturmada 4 Eylül'de şüpheli sıfatıyla ifade verdi ve adliyeden ayrıldı. Açıklamasında soruşturmanın sonucunu beklediğini, önceki belediye incelemeleri hakkında da ifade verdiğini söyledi. Bu dosya, eski bir büyükşehir başkanı hakkında savcılığın fiilen işlem yaptığını gösteriyor. Dosyanın konusu, kişi ve görev dönemi İBB ana dosyasından farklıdır. Bu soruşturmayı belediyenin kendisine karşı açılmış bir ihale davası olarak saymadık. [225]

---

220 Dokuz Eylül (43) · Haberler.com (219)

221 TRT Haber / AA (45) · Associated Press (46)

222 Diken (37) · TRT Haber / AA (45) · Ekonomim / AA (47)

223 TRT Haber (11) · Gazete Oksijen (12) · ANKA (48) · Anadolu Ajansı (49)

224 Cumhuriyet (13) · DHA (14) · Demirören Haber Ajansı (101)

225 Avrupa Komisyonu (1) · TRT Haber (50)

Elazığ daha doğrudan bir karşılaştırma imkânı sunuyor. Sözcü'nün bilirkişi raporuna dayandırdığı habere göre incelenen sekiz temizlik ve araç kiralama ihalesinin yedisini Aktaş bağlantılı şirket aldı. Milletvekili Murat Emir raporun savcılığa ulaştığını ileri sürdü. Dönemin İstanbul Cumhuriyet Başsavcısı Akın Gürlek ise 11 Kasım 2025'te Elazığ'dan kendilerine bir yazı gelmediğini ve o tarihte Elazığ'a ilişkin çalışma bulunmadığını söyledi. Sekiz ihalenin sözleşme tutarını kamu zararı saymıyoruz. Raporun aslı, savcılığa giriş kaydı ve sonrasındaki işlem numarası olmadan Elazığ dosyasının 18 Kasım 2026'daki adli sonucunu belirleyemiyoruz. [226]

Yerel yönetimde suç türü neden önemli?

Yozgat'ın Sorgun ilçesinde imar değişiklikleriyle belediyeye yapılan bağışlar arasındaki ilişki hakkında 53 kişilik iddianame düzenlendi. MHP'den seçilen Mustafa Erkut Ekinci ile AK Partili eski başkan Ahmet Şimşek dosyada yer aldı. Savcılık, incelenen bağışların belediye hesabına girmesini değerlendirerek iddianameyi görevi kötüye kullanma suçundan kurdu. Rüşvet iddiasını 2025/1269 numaralı ayrı soruşturmaya ayırdı. Bu ikinci dosyada bir rüşvet iddianamesi, ilgili başkanlar hakkında tutuklama veya nihai hüküm doğrulanamadı. [227]

Yerel yönetimlerde kesin hüküm ve tutukluluk

Menemen ve Yalova

Menemen. CHP'den seçilen eski Menemen Belediye Başkanı Serdar Aksoy hakkında basit zimmet suçundan verilen 2 yıl 6 ay hapis cezasını İzmir Bölge Adliye Mahkemesi hukuka uygun buldu. Mart 2026'da hükmün kesinleştiği bildirildi. Böylece bir muhalefet belediyesi dosyasında nihai adli sonucu gösterebiliyoruz. Yalnızca iddianamesi kabul edilen veya ara kararla tutukluluğu sürdürülen dosyalardan farklı bir evredir. [228]

Yalova. Muhasebe personeli Reşat Elgin'in belediye parasını zimmetine geçirdiği iddiasıyla başlayan davada 34 kişi için hazırlanan iddianame kabul edildi. Dosya önceki yönetim dönemini de kapsadı. Eski CHP'li başkan Vefa Salman hakkındaki isnat denetim yükümlülüğünün ihmaline ilişkindi. Aralık 2025'te yeniden yargılamada daha yüksek ceza verildi. Bursa Bölge Adliye Mahkemesinin 2026'da Salman'ın 3 yıl 9 ay 25 günlük cezasına yönelik başvuruyu reddettiği, eski başkan Yakup Bilgin Koçal yönünden ise davanın zamanaşımından düştüğü bildirildi. Dosyadaki personelin tutukluluğu her iki eski başkanın da cezaevinde kaldığı anlamına gelmez. [229]

Manavgat ve Beykoz

Manavgat. 15 Mayıs 2026'da Manavgat 3. Ağır Ceza Mahkemesi CHP'den seçilen Niyazi Nefi Kara hakkında, aralarında zincirleme rüşvet alma, zimmet ve irtikâbın bulunduğu birden çok suçtan mahkûmiyet kararı verdi. Tutukluluk sürdü. Toplam ceza AA'da 46 yıl 10 ay 15 gün, TRT Haber'de 45 yıl 22 ay 13 gün olarak aktarıldı. İki haberin bildirdiği toplam süreler arasında iki gün fark var. Bu nedenle yayınlar kendi ifadeleriyle gösterildi. Kesinleşme şerhi saptanamadı. [230]

Beykoz. 9 Kasım 2026'daki sekizinci duruşmada 40 sanığın beşi tutukluydu. Anadolu 17. Ağır Ceza Mahkemesi Veli Gümüş'ü ev hapsiyle tahliye etti. Başkan Alaattin Köseler'in de aralarında bulunduğu diğer dört kişinin tutukluluğu sürdü. Köseler aynı delillerle daha ağır örgüt isnadına yönelindiğini söyleyerek itiraz etti. Sonraki duruşma 25 Aralık'a bırakıldı. Bu tarihte esas hakkında hüküm yoktu. [231]

226 Sözcü (51) · ANKA (52)
227 T24 / Cumhuriyet (90)
228 BirGün (129) · Haberler / AA (159)
229 DHA (130) · Bölge (131)
230 Anadolu Ajansı (132) · TRT Haber (150)
231 DHA (133)

Aynı suçlamada görev ve delil farkı

Çakırhöyük, Samsun ve Şırnak

Çakırhöyük. MHP'li Belediye Başkanı Miktad Çetin'in 2015'teki şikâyeti üzerine AK Partili eski başkan Hasan Özdemir yargılandı. Adıyaman 1. Ağır Ceza Mahkemesi yeniden yargılamada zimmet ve resmî belgede sahtecilikten toplam 7 yıl 8 ay 15 gün hapis cezası verdi. Kasım 2021'de bildirilen karar ilk derece hükmüdür.[232]

Samsun. AK Partili Büyükşehir Belediye Başkanı Mustafa Demir'in Eylül 2020'deki başvurusu üzerine Mali Hizmetler Daire Başkanı Bahattin Karataş 22 Aralık'ta tutuklandı. Samsun 1. Ağır Ceza Mahkemesi Ekim 2021'de rüşvet almaktan 4 yıl 2 ay hapis cezası verdi. Mahkeme, tutuklu kaldığı süreyi gözeterek Karataş'ı tahliye etti.[233]

Şırnak. Şırnak 1. Ağır Ceza Mahkemesi 6 Ocak 2022'de Uludere Belediye Başkanı Sait Ürek, Hilal Belediye Başkanı Cevher Benek ve eski Şenoba Belediye Başkanı Sabri Babat hakkında ihale dosyasında üç yıl ile dört yıl beş ay arasında değişen mahkûmiyetler verdi. TBMM'ye taşınan belgede Babat'ın cezası 4 yıl 5 ay 10 gün olarak belirtiliyor. 2024'te yayımlanan duruşma aktarımına göre istinaf, Benek hakkındaki mahkûmiyeti eksik soruşturma gerekçesiyle bozdu. Bu nedenle 2022'deki kişisel cezaları kesinleşmiş mahkûmiyet sayısına katmadık. İncelenen belgeler her üç kişinin güncel tutukluluk veya infaz durumunu da vermiyor. [234]

Sarıoğlan ve Ankara

Sarıoğlan. MHP'den seçilip AK Parti'ye geçen, daha sonra bu partiden ayrılan eski başkan Ali Osman Yıldız hakkında belediye işlemlerine ilişkin iddianame 2017'de kabul edildi. Kayseri'de görülen çok sanıklı davada 2020'de çeşitli suçlardan toplam 26 yıl hapis cezası verildi. Yıldız tutuklu kaldığı süre dikkate alınarak hükümle birlikte tahliye edildi. Ceza toplamı tek bir rüşvet suçuna veya tek bir siyasi parti dönemine yazılamaz. [235]

Ankara konserleri. Savcılık, 32 konser alımında 154,45 milyon TL kamu zararı ileri sürdü. Belediye görevlileri ve yükleniciler hakkındaki 14 sanıklı davada Ankara 34. Ağır Ceza Mahkemesi, kaçma ve delil karartma riskinin kalmadığı gerekçesiyle son üç tutukluyu 31 Mart 2026'da adli kontrolle tahliye etti. Mahkeme 16 Ekim'de yeni bilirkişi incelemesi istedi ve duruşmayı 16 Aralık'a bıraktı.[236]

Mardin'de seçmenlerin temsili. Belediye Başkanı Ahmet Türk, 2019'da HDP'den, 2024'te DEM Parti'den seçildi. Her iki seçimden sonra da terörle bağlantılı suçlamalar gerekçesiyle görevden uzaklaştırıldı ve yerine kayyım atandı. Bu işlemler yerel temsil açısından ele alınmıştır.[237]

232 İHA / Adıyaman haberleri (125)
233 DHA (126)
234 TBMM (127) · Sözcü (160)
235 Kayseri Olay (128) · Kayseri Olay (147) · Habertürk / AA (148)
236 Diken (134) · Cumhuriyet (135) · Ankara Büyükşehir Belediyesi (154)
237 Avrupa Komisyonu (1) · Human Rights Watch (53) · AKPM (56)

Ek 4. 17–25 Aralık kararları ve yargılanan görevliler

İlk soruşturmalardaki kararlar, dosyaları devreden ve devralan savcıların görevleri, daha sonra yargılanan kişilere ilişkin hükümler ve savunmanın tutanağa geçen itirazları bu ekte izlenebilir.

17 ve 25 Aralık dosyaları nasıl kapandı?

17 Aralık dosyasında, aralarında bir kamu bankası yöneticisi ile dönemin bakanlarının yakınlarının bulunduğu kişiler hakkında rüşvet ve nüfuz kullanma iddiaları araştırılıyordu. 25 Aralık dosyasında ise bazı kamu ihaleleri, iş insanları ile kamu görevlileri arasındaki ilişkiler ve dönemin başbakanının oğluna uzanan iddialar vardı. Soruşturma dosyalarında hâkim kararları, iletişim kayıtları, fiziki takip ve arama tutanakları yer aldı. Türkiye makamları, bazı görevlilerin Gülenist yapının amaçları doğrultusunda hareket ettiğini ileri sürdü. Birbiriyle çatışan bu iki anlatıyı sınamanın yolu, her tedbirin dayanağını ve elde edilen her delile verilen gerekçeli cevabı incelemektir. [238]

Türkiye'de iki savcılık kararı ve Meclis oylaması

17 Aralık'taki rüşvet soruşturmasında Rıza Sarraf, Barış Güler ve Kaan Çağlayan'ın da aralarında bulunduğu 53 kişi hakkında kovuşturmaya yer olmadığına karar verildi. Yargıtay ilamına göre karar 16 Ekim 2014 tarihlidir (K. 2014/69582). Karar 17 Ekim'de basına yansıdı. 25 Aralık dosyasında ise 96 kişi hakkındaki takipsizlik kararı 25 Temmuz 2014 tarihlidir (K. 2014/54659). Bu karar 1 Eylül'de haber oldu. [239]

TBMM, 20–21 Ocak 2015'te yapılan ayrı oylamalarda eski bakanlar Zafer Çağlayan, Muammer Güler, Egemen Bağış ve Erdoğan Bayraktar'ın Yüce Divan'a sevkini kabul etmedi. Bu dört isim için kamuoyunun önünde delillerin tartışıldığı bir Yüce Divan yargılaması yapılmadı. Bir savcının verdiği takipsizlik ile Meclisin sevk etmeme kararı, farklı makamların ve farklı usullerin sonuçlarıdır. [240]

Avrupa Parlamentosu bağımsız soruşturma çağrısını bu takipsizlik kararları ve Meclis oylamalarından sonra yaptı. SRL Swiss'in bu çağrıya sunduğu katkı, takipsizlik gerekçelerini imza ve tarihleriyle göstermek ve dosyaları yürüten savcılar hakkında daha sonra hangi işlemlerin yapıldığını belgelemektir. [241]

Dosyalardaki delil tartışması. 25 Aralık takipsizliğinin kamuya yansıyan gerekçesinde savcılık, suç amacıyla kurulmuş bir hiyerarşiyi gösteren delil elde edilemediğini belirtti. Dinleme ve fiziki takip kararlarının görev ve nöbet kurallarına uygunluğuna da itiraz etti. Eski bakan Erdoğan Bayraktar ise 2021'de kendi dosyasındaki konuşma ve teknik takip kayıtlarının doğruluğunu kabul etti. Bu açıklama tek başına belirli bir rüşvet suçunu kanıtlamaz. İncelenmesi gereken, kapatma kararlarında usul itirazları yanında iddiayı destekleyen ve çürüten maddi bulguların nasıl tartışıldığıdır. [242]

Aynı olay çevresinde ABD'de verilen farklı kararlar

ABD federal savcılığı Eylül 2017'de Zafer Çağlayan'a İran'a yönelik ABD yaptırımlarının aşılmasıyla bağlantılı suçlamalar yöneltti. İddianamede menfaat ödemeleri de ileri sürüldü.

238 Avrupa Komisyonu (4) · SRL Swiss (15) · Anadolu Ajansı (84) · Anadolu Ajansı (85) · SRL Swiss (163)

239 Anadolu Ajansı (84) · Anadolu Ajansı (85) · Yargıtay 3. Ceza Dairesi (172)

240 Habertürk (86)

241 Anadolu Ajansı (84) · Anadolu Ajansı (85) · Habertürk (86) · Avrupa Parlamentosu (180)

242 Anadolu Ajansı (84) · SRL Swiss (163) · Cumhuriyet (168)

ABD'de Hakan Atilla, yaptırımları delme düzenine katılmaktan Mayıs 2018'de 32 ay hapse mahkûm edildi. Bu karar, Çağlayan veya Erdoğan hakkında verilmiş bir rüşvet mahkûmiyeti değildir. Ayrı tüzel kişi dosyasında Halkbank hakkında 2019'da açılan ABD davası Haziran 2026'da savcılıkla yapılan anlaşmanın ardından kapatıldı. Türkiye'deki ve ABD'deki sonuçlar kişi, suç ve yargı yeri belirtilmeden birleştirilemez. [243]

Soruşturmayı kim yürüttü, kim kapattı?

17 Aralık dosyalarında görev dağılımı

Celal Kara, Rıza Sarraf ve bakan yakınları hakkındaki rüşvet soruşturmasını yürüttü. **Mehmet Yüzgeç**, imar ve TOKİ işlemlerine ilişkin ayrı dosyadan sorumluydu (S. 2012/125043). **Zekeriya Öz**, Kara'nın görev yaptığı büroyu koordine eden İstanbul Cumhuriyet Başsavcıvekiliydi. Bu ayrım, hangi savcının hangi işlemden sorumlu tutulduğunu değerlendirmek bakımından önemlidir. [244]

Ekrem Aydıner, rüşvet dosyasında 53 kişi hakkında takipsizlik kararı verdi. TOKİ dosyasında da 60 kişi hakkında 30 Nisan 2014'te takipsizlik kararı verildi (K. 2014/31821). Aydıner, Fatih Belediyesi'ne ilişkin ayrı dosyada 31 kişi için iddianame düzenledi. HSK'nin 19 Haziran 2022 tarihli kararnamesi, Aydıner'in Ankara Cumhuriyet Başsavcıvekilliğinden Gaziosmanpaşa Cumhuriyet Başsavcıvekilliğine atandığını gösteriyor. [245]

25 Aralık dosyasının devri ve üç imzacının sonraki görevleri

Muammer Akkaş, 25 Aralık soruşturmasını yürütüyordu. 26 Aralık 2013'te dosya kendisinden alınarak İrfan Fidan, İsmail Uçar, Fuzuli Aydoğdu ve İdris Kurt'a verildi. Yargıtay ilamında, Başsavcıvekili Oktay Erdoğan'ın önceki arama, el koyma ve gözaltı tedbirlerinin uygulanmasından vazgeçildiğini yazıyla bildirdiği aktarılıyor. 25 Temmuz 2014 tarihli takipsizlik kararında üç savcının imzası bulunuyor (S. 2014/42981, K. 2014/54659, s. 139–141). [246]

İrfan Fidan, bu üç imzacıdan biriydi. 2015'te İstanbul Cumhuriyet Başsavcıvekili, 2016'da İstanbul Cumhuriyet Başsavcısı oldu. 27 Kasım 2020'de Yargıtay üyeliğine, 23 Ocak 2021'de Cumhurbaşkanı tarafından Anayasa Mahkemesi üyeliğine seçildi. Anayasa Mahkemesi Genel Kurulu, 10 Mart 2026'da Fidan'ı başkanvekilliğine seçti. [247]

İsmail Uçar, İstanbul Anadolu Cumhuriyet Başsavcısı olarak görev yaparken 17 Ocak 2024'te Yargıtay üyeliğine seçildi. **Fuzuli Aydoğdu**, İstanbul Cumhuriyet Başsavcıvekilliği ve HSK Genel Sekreterliğinden sonra 2020'de Yargıtay üyesi oldu. TBMM, 20 Mayıs 2025'te kendisini HSK üyeliğine seçti. HSK'nin resmî kaydında başkanvekili ve İkinci Daire başkanı olarak yer alıyor. [248]

O soruşturmaları yürütenlere ne oldu?

Savcının dosyadan alınması ve meslekten çıkarma kararları

Venedik Komisyonunun Haziran 2015 tarihli bildirisinin ekine göre savcılar Celal Kara, Mehmet Yüzgeç, Muammer Akkaş ve Zekeriya Öz ile hâkim Süleyman Karaçöl, 2014 başında olağan usul dışında başka yerlere atandı. HSYK, bu kişileri Aralık 2014'te açığa aldı ve 12 Mayıs 2015'te meslekten çıkardı. HSYK 2. Daire Başkanının açıklamasına göre Kara'ya yöneltilen iddialar arasında el koyma ve iletişimin kaydı işlemleri, Akkaş'a yöneltilenler arasında soruşturma gizliliğini ihlal ve dosyayı yeterince incelemeden karar verme vardı. Venedik Komisyonu ise görev

243 ABD Adalet Bakanlığı (87) · ABD Adalet Bakanlığı (88) · Reuters (89)

244 Venedik Komisyonu (162) · Yargıtay 3. Ceza Dairesi (172) · Resmî Gazete (173) · Bianet (174)

245 Anadolu Ajansı (85) · Yargıtay 3. Ceza Dairesi (172) · Bianet (174) · Anadolu Ajansı (175) · Hâkimler ve Savcılar Kurulu (176)

246 SRL Swiss (15) · Anadolu Ajansı (84) · Yargıtay 3. Ceza Dairesi (172)

247 Anadolu Ajansı (84) · Anayasa Mahkemesi (169)

248 Anadolu Ajansı (84) · Hâkimler ve Savcılar Kurulu (170) · Hâkimler ve Savcılar Kurulu (171)

değişikliklerinin zamanlamasını ve soruşturmacıların kararlarının uygulanmamasını yargı bağımsızlığı bakımından ele aldı. [249]

Takipsizlik kararı önceki soruşturmacıları nasıl etkiledi? 25 Temmuz 2014 tarihli takipsizlik kararını veren savcılar, fezlekedeki ifadeleri gerekçe göstererek soruşturmayı hazırlayanların "Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren ortadan kaldırmaya veya görevlerini yapmasını kısmen veya tamamen engellemeye teşebbüs ettiklerini" ileri sürdü. Bu iddianın soruşturulması için İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına bildirim yapılmasına karar verdiler. Aynı kararda iki ihaleye ilişkin işlemlerin ayrılarak araştırılması da istendi. Böylece karar, hem yolsuzluk iddialarından hangilerinin izleneceğini hem de ilk soruşturmacıların hangi suç şüphesiyle inceleneceğini etkiledi. SRL Swiss'in inceleme talebi, her görevlinin hangi fiili ve delil nedeniyle sorumlu tutulduğunun ve disiplin kararına karşı hangi bağımsız makama başvurabildiğinin açıklanmasıdır. [250]

Soruşturmacılar hakkında iddianameyi kim hazırladı? 25 Aralık takipsizliğinin imzacılarından İsmail Uçar, daha sonra aynı soruşturmadaki işlemler nedeniyle aralarında eski emniyet müdürlerinin de bulunduğu 69 kişi hakkında iddianame düzenledi. İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi iddianameyi 19 Ekim 2015'te kabul etti. Diğer imzacı İrfan Fidan ise 17 Aralık soruşturmasında usulsüzlük yapıldığı iddiasıyla açılan ayrı davanın iddianamesini hazırladı. İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi Ağustos 2016'da 67 kişi hakkındaki bu iddianameyi kabul etti. Bu görev sıralaması, ilk dosyaları kapatan savcıların önceki soruşturmacılara hangi fiilleri isnat ettiğini kararlar üzerinden izlemeyi mümkün kılıyor. [251]

Tahliyeye karar veren iki hâkimin tutuklanması

Metin Özçelik'in 24 Nisan 2015'teki reddihâkim kararını, Mustafa Başer'in 25 Nisan'daki tahliye kararları izledi. Kararlar uygulanmadı. Özçelik 30 Nisan'da, Başer 1 Mayıs'ta tutuklandı. Tahliye talebi birden çok soruşturmayı kapsıyordu. SRL Swiss'in incelediği Yargıtay ilamı, altı kişinin tahliye talebini 25 Aralık bağlantılı dosyayla doğrudan ilişkilendiriyor. Ulusal makamlar yetki ve usul itirazı ileri sürdü. AİHM, 13 Eylül 2022'de hâkimlerin ilk tutuklanmasında soruşturma için gereken ön iznin alınmadığını ve o anda makul suç şüphesi bulunmadığını tespit etti. Karar, ihlal tespitini bu iki hâkimin özgürlüğünden yoksun bırakılmasıyla sınırlar. [252]

Polisler hakkında hangi hükümler verildi?

25 Aralık bağlantılı dava. İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2015/366 E. sayılı dosyasını inceleyen Yargıtay 3. Ceza Dairesi, 9 Mayıs 2023'te on kişi hakkında TCK m. 312/1 uyarınca verilen mahkûmiyet hükümlerini düzelterek onadı (E. 2021/4197, K. 2023/2716). Yakub Saygılı, Yasin Topçu ve Kazım Aksoy bu kişiler arasındadır. Daire, haberleşme kayıtları ve tanık anlatımlarıyla birlikte şüphelileri yakalama ve gözaltına alma yönündeki işlemleri değerlendirdi. Savunma ise bu işlemlerin savcı talimatı ve hâkim kararına dayandığını ileri sürdü. Aynı kararda başka suçlar veya sanıklar yönünden bozma hükümleri de yer aldı. [253]

Bozma sonrasındaki karar. İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi 2 Aralık 2024'te dokuz kişi hakkında TCK m. 312/1 uyarınca ağırlaştırılmış müebbet hapse, on iki kişi hakkında casusluk suçlamasından on sekizer yıl hapse hükmetti (E. 2023/180, K. 2024/241). Ercan Taş ile Mehmet Sait Sevinç her iki grupta yer aldı. Ağırlaştırılmış müebbet hükümlerinin kişi bazında dökümü 7. bölümdedir. Gerekçeli kararın hüküm bölümü için bkz. Ek A21, s. 630–635. [254]

---

249 Avrupa Komisyonu (4) · Venedik Komisyonu (162) · Anadolu Ajansı (177)

250 İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı, 25 Temmuz 2014 tarihli karar, s. 140 (BM bildirimi, Ek A2). · SRL Swiss (15) · Anadolu Ajansı (84) · Venedik Komisyonu (162) · Yargıtay 3. Ceza Dairesi (172)

251 Anadolu Ajansı (178) · TRT Haber (179)

252 SRL Swiss (15) · AİHM (16) · Venedik Komisyonu (162)

253 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, E. 2021/4197, K. 2023/2716, s. 702–703 (BM bildirimi, Ek A35). Karardaki ifade "Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya veya görevini yapmasını engellemeye teşebbüs etme" şeklindedir. · SRL Swiss (15) · Anadolu Ajansı (164)

254 SRL Swiss (201)

17 Aralık bağlantılı dava. İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi, 18 Mart 2019 tarihli kararında (E. 2016/304, K. 2019/63) Yakub Saygılı, Kazım Aksoy, Yasin Topçu, Nazmi Ardıç, İbrahim Şener, Mehmet Akif Üner, Arif İbiş, İsmail Arpacı, Mustafa Demirhan, Mehmet Sait Sevinç, Ahmet Kalender, Ahmet Üzümcü, Ayhan Arıkanoğlu, Duran Denizci ve Adem Atik hakkında TCK m. 312/1 uyarınca ağırlaştırılmış müebbet hapse hükmetti. Yargıtay 3. Ceza Dairesi 8 Mayıs 2023'te bu suçtan altı mahkûmiyeti onadı. İki dosyada aynı fiiller nedeniyle yargılama yapılması diğer hükümler bakımından bozma gerekçelerinden biriydi (E. 2021/4383, K. 2023/2717). AYM, Ayhan Arıkanoğlu'nun 2023/48133 sayılı başvurusunu 2 Ekim 2025'te kabul edilemez buldu. Yargılamanın sonucu ve kanunilik şikâyetleri açıkça dayanaktan yoksunluk, ek dilekçedeki şikâyetler süre aşımı gerekçesiyle reddedildi. SRL Swiss, 7 Kasım 2026 tarihli BM sunumunda ayrıca AİHM'e başvurulduğunu bildirdi.[255][256]

SRL Swiss'in inceleme talebi. Bir talimatı kimin verdiği, kararın hangi sınırlar içinde uygulanabileceği ve polisin bu sınırları aşan kişisel davranışı ayrı ayrı gösterilmelidir. Hükümde örgütsel amaç kabul edildiğinde savunmanın bu çıkarıma karşı sunduğu delile verilen yanıt da görülebilmelidir. İlk yolsuzluk dosyasındaki şüpheliler hakkında takipsizlik verilmesi, bu ayrı soruları cevaplamaz. [257]

Savunma hakkı ve dosyadaki üç karar

Dijital deliller. İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 4 Nisan 2016 tarihli tutanağında emanette 191 sabit disk, 18 DVD ve 10 CD bulunduğu kayıtlıdır. Mahkeme 28 Haziran'da, tam kopyaların gizli soruşturma verileri içerebileceği gerekçesiyle daha önce verdiği teslim kararından döndü. 5 Eylül'de bilgisayar imajlarının alınmasının teknik olarak mümkün olmadığının bildirildiğini belirtti, görüntü ve telefon trafik kayıtlarının kopyalanmasına ise izin verdi. İncelenmesi gereken, hükme esas alınan belirli veriye savunmanın zamanında erişip erişemediğidir (7 Kasım dosyası, A5 ve A6). [258]

Tanığa soru sorma. İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin 31 Ocak 2019 tarihli 114. celsesinde Duran Denizci, başka bir dosyadan gelen gizli tanık Bayrak'ın ifadesini henüz inceleyemediğini belirterek tanığa soru sormak istedi. Mahkeme tanığın yeniden dinlenmesini reddetti. Aynı oturumda son savunma için her sanığa iki saat, her müdafiye otuz dakika tanıdı. Kararın adilliğini değerlendirmek için beyanın hükümdeki ağırlığı, daha önce soru sorma olanağı ve yeni belgeleri incelemek için fiilen tanınan süre birlikte görülmelidir (A14, 11 ve 13 numaralı ara kararlar). [259]

Karar veren ile kararı uygulayan. SRL Swiss'in çizelgesinde İstanbul 17. Sulh Ceza Mahkemesinin 5 Nisan 2013 tarihli, 2013/141 sayılı dinleme kararı örnekleniyor. Savunma, tedbirlere izin veren hâkimlerin ve talepte bulunan savcıların dinlenmesini istedi. Bir polisin bilerek yanlış bilgi sunmuş ya da kararın dışına çıkmış olması ile verilen kararı kapsamı içinde uygulaması farklı değerlendirmeler gerektirir. Bunun denetlenebilmesi için ilk karar, takip tutanağı, savunma itirazı ve mahkemenin kişisel kast açıklaması aynı işlem üzerinde karşılaştırılmalıdır (A13, A14 ve A35). [260]

İhlal tespiti ile inceleme talebinin ayrımı. Başer ve Özçelik hakkında AİHM'in bağlayıcı bir ihlal kararı vardır. Polislerin davalarındaki dijital delil ve tanık itirazları bakımından burada sunulan görüş SRL Swiss'in belgeli değerlendirmesidir. İlgili mercilerden istenen, karar ve tutanakları inceleyerek Türk makamlarının her somut itiraza verdiği cevabı sormalarıdır. [261]

---

255 Anadolu Ajansı (198) · Demirören Haber Ajansı (203) · Yargıtay 3. Ceza Dairesi (204) · SRL Swiss (201)

256 AYM, Ayhan Arıkanoğlu, B. No. 2023/48133, 2 Ekim 2025 (SRL Swiss belge eki 78). AİHM başvurusuna ilişkin bilgi SRL Swiss'in BM sunumuna dayanmaktadır.

257 SRL Swiss (15) · SRL Swiss (163) · Anadolu Ajansı (164)

258 SRL Swiss (15) · SRL Swiss (163)

259 SRL Swiss (15)

260 SRL Swiss (15) · SRL Swiss (163)

261 SRL Swiss (15) · AİHM (16)

Yolsuzluk soruşturmalarında kamunun bilgiye erişimi

Meclis soruşturması. Ankara 7. Sulh Ceza Hâkimliğinin 25 Kasım 2014 tarihli yasağına karşı yapılan başvuruda AİHM, gazeteci Banu Güven yönünden ihlal kararı verdi. Diğer iki başvurucunun mağdur sıfatını kabul etmedi. Ayrı bir ceza davasında gazeteci Sedef Kabaş, 17 Aralık takipsizliği hakkındaki paylaşımı nedeniyle yargılandı ve 6 Ekim 2015'te ilk duruşmada beraat etti.[262]

Malta şirketleri ve Paradise Belgeleri. Pelin Ünker, Binali Yıldırım'ın oğullarının Malta'daki şirketlerini haberleştirdi. Ocak 2019'da kendisine verilen 13 ay 15 günlük hapis cezası istinafta bozuldu, adli para cezası onandı. Burada karara bağlanan gazeteciye yöneltilen isnattır. Şirketlerin kurulmasının suç oluşturduğu veya aile üyeleri hakkında bu nedenle verilmiş bir rüşvet hükmü saptanmadı. Ayrı yayınlar hakkında ise 2021/1831 sayılı kararla 47 habere, ardından 2021/2357 sayılı kararla önceki yasağı bildiren habere ve 13 paylaşıma müdahale edildi. [263]

Metro ihaleleri hakkında yazan gazeteciye tazminat talebi. Çiğdem Toker'in 2017'deki yazısından sonra Şenbay Madencilik 1,5 milyon TL manevi tazminat istedi. Davacı duruşmaya katılmayınca dosya Ekim 2019'da işlemden kaldırıldı. Yazar aleyhine bu tutarda bir ödeme hükmedilmedi. Dava sürerken karşılaşılan mali risk ile hükmedilen tazminat birbirinden ayrılmalıdır. [264]

Engellenen haberler. Ali Safa Korkut'un 2024 araştırmasına göre engellenen 8.762 haberin 1.834'ü yolsuzluk veya usulsüzlük hakkındaydı. Bu gruba ilişkin 55 karar vardı ve 804 haber kamu görevlileriyle ilgiliydi. Yaklaşık yüzde 20,9'luk pay haber adreslerinin dağılımını gösterir. Bir olay birden fazla kez haberleştirilebildiği için sayılar yolsuzluk vakasına veya siyasi partiye göre suç sayısına çevrilemez. Kasım 2026'da Sözcü TV'ye de kayyım atanması, mali soruşturmalar ile basının denetleme görevinin yeniden kesiştiğini gösteriyor. Bu işlem ile belirli bir haber arasında nedensellik saptanmadı. [265]

Yusuf Bahadır Kavas'ın incelediği 2014, 2015 ve 2016 tarihli cuma hutbelerinde "rüşvet" sözcüğü geçmedi. [266]

İncelemeye esas belgeler

Kamuya açık ana rapor. SRL Swiss, 17 ve 25 Aralık Yargılamalarında Adil Yargılanma ve Yargı Bağımsızlığı. Türkçe yayın sayfasında tam rapor, politika notu ve temel bulgular ayrı bağlantılarla yer almaktadır. Düzeltilmiş ana metin 26 Ekim 2026 tarihlidir. [267]

Mahkeme kararları ve tutanaklar. 7 Kasım tarihli çalışmada, Yargıtay ilamı A1 ve A35, dijital delil tutanakları A5, 31 Ocak 2019 celsesi A14, 2 Aralık 2024 hükmü A21, 17 Aralık davasının ayrı seyri A36 olarak tanımlanmıştır. AİHM'in 13 Eylül 2022 tarihli Başer ve Özçelik kararının başvuru numaraları 30694/15 ve 30803/15'tir. [268]

262 Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (117) · İzmir Barosu (118)

263 Bianet (119) · İFÖD (121)

264 Bianet (120)

265 Ali Safa Korkut (124) · Reuters (153)

266 Yusuf Bahadır Kavas (116)

267 SRL Swiss (15) · SRL Swiss (163)

268 SRL Swiss (15) · AİHM (16)

Ek 5. Uluslararası izleme belgeleri ve araştırmalar

Avrupa kurumlarının izlemesi ve AİHM kararlarının icrası

2013–2017. Aralık 2013'ten sonra Avrupa Komisyonu ve Avrupa Konseyi Parlamenter Meclisi (AKPM) dosyaların devrini ve görevlilerin yerlerinin değiştirilmesini kayda geçirdi. Avrupa Parlamentosu 2015'te Aralık iddialarının bağımsız biçimde soruşturulmasını istedi. AKPM 2016'da yargı mensuplarının görev güvencesini ele aldı, 2017'de Türkiye hakkında izleme usulünü yeniden açtı.[269]

2018–2024. Avrupa Komisyonu üst düzey yolsuzluk iddialarında alınan adli sonuçları ve denetim bulgularının savcılıkça takibini değerlendirdi. BM İnsan Hakları Komitesi 2024'te kamu görevlileri hakkındaki inandırıcı yolsuzluk iddialarının yeterince soruşturulmamasından duyduğu kaygıyı bildirdi. Aynı belgede Aralık 2013'ten sonra yargı mensuplarına uygulanan tedbirlere de değindi.[270]

GRECO'nun HSK'nin yürütme ve siyasi etki karşısında bağımsızlığını güçlendirmeye ilişkin 8. tavsiyesi, 2023 değerlendirmesinde ve 2026 altıncı ara uyum raporunun kamu özetinde uygulanmamış olarak yer aldı. GRECO, karşılanmayan tavsiyeler için Türkiye'den 31 Mart 2027'ye kadar bilgi istedi. Bu izleme, 2013'teki görev değişiklikleri ile bugün bir yolsuzluk dosyasını yürüten savcının görev güvencesi arasındaki somut kurumsal bağdır.[271]

Başer ve Özçelik/Türkiye kararının icrasında Bakanlar Komitesi, 21 Eylül 2023'te bu dosyanın bireysel denetimini kapattı. Hâkimlerin ilk tutuklanmasına ilişkin güvenceleri içeren genel tedbirlerin denetimi ise Alparslan Altan dava grubu altında sürdü. Bireysel dosyanın kapanması ile benzer tutuklamaları önleyecek kurumsal tedbirlerin izlenmesi, icra sürecinin ayrı aşamalarıdır.[272]

Türkiye bakımından kararların icrasındaki gecikme başka dosyalarda da somutlaştı. AİHM Büyük Dairesi 11 Temmuz 2022'de Kavala kararına uyma yükümlülüğünün ihlal edildiğine hükmetti. Bakanlar Komitesi ise 16 Eylül 2026'da Selahattin Demirtaş (No. 2) grubunda Demirtaş ve Figen Yüksekdağ Şenoğlu'nun derhâl serbest bırakılması çağrısını yineledi.[273]

Ülke göstergeleri de bu dönemde geriledi. Transparency International'ın Yolsuzluk Algı Endeksi'nde Türkiye'nin puanı Aralık 2013 soruşturmalarından önce 50, 2017 ve 2020'de 40, 2025'te 31'di. Dünya Bankasının yolsuzluğun denetimi göstergesinde yüzdelik sırası 2013'te 60,66 iken 2023'te 34,91'e indi. Bu seriler kurumsal algıyı ve ülkeler arasındaki konumu ölçer.[274]

269 Avrupa Komisyonu (4) · Avrupa Parlamentosu (180) · AKPM (186) · AKPM (187)

270 BM İnsan Hakları Komitesi (58) · Avrupa Komisyonu (182) · Avrupa Komisyonu (183) · Avrupa Komisyonu (184)

271 GRECO (188) · GRECO (57)

272 AİHM (16) · Bakanlar Komitesi (193) · Bakanlar Komitesi (194)

273 AİHM Büyük Dairesi (196) · Bakanlar Komitesi (197)

274 Transparency International (95) · Transparency International verilerinin yıllık dökümü (110) · U4 / Transparency International (111) · Transparency International (167)

Avrupa Birliğinin Türkiye değerlendirmeleri

Aralık 2013 iddialarına ilişkin soruşturma çağrısı

Avrupa Komisyonu 2014 Türkiye Raporu'nda, yolsuzluk soruşturmalarını izleyen dönemde savcıların ve polislerin görevlerinin değiştirildiğini kaydetti. Avrupa Parlamentosu 10 Haziran 2015'te daha açık bir talepte bulundu. Kararın 12. paragrafında eski hükümet üyelerine kadar uzanan Aralık 2013 iddialarının şeffaf ve bağımsız biçimde soruşturulmasını istedi. 13. paragrafta hâkim, savcı ve polislere yönelik görev değişiklikleri ile diğer işlemlerin yargı bağımsızlığı açısından kaygı yarattığını belirtti. Komisyon da Kasım 2015 raporunda yürütmenin müdahalesi nedeniyle bu soruşturmaların etkililiği konusundaki kaygıların sürdüğünü bildirdi. [275]

Üst düzey yolsuzluk ve kamu ihalelerinde adli takip

Avrupa Komisyonunun 2018 Türkiye Raporu, özellikle üst düzey yolsuzluk dosyalarında soruşturma, kovuşturma ve mahkûmiyet sonuçlarını yetersiz buldu. 2020 raporu, denetim birimleri ile savcılıklar arasında daha güçlü iş birliği kurulmasını istedi. 2024 raporu ise savcılıkların kamu denetim organlarının usulsüzlük bulgularını takip etmekte pasif kaldığını ve ihale usullerine sık getirilen istisnaların kamu alımlarının dürüstlüğünü zedelediğini belirtti. Bu raporda aynı sorunu iki altyapı ihalesi üzerinden inceliyoruz. Suç duyurusunda gösterilen ödemenin savcılıkta nasıl ele alındığını araştırdık (Ek 2). [276]

Belediye soruşturmaları ve seçilmişlerin hakları

Avrupa Parlamentosu 7 Mayıs 2025'te İstanbul, Şişli ve Beylikdüzü belediye başkanlarının tutuklanmasını ve görevden uzaklaştırılmasını kınadı. Avrupa Komisyonu, İmamoğlu hakkındaki bir yazılı soruya 28 Mayıs'ta verdiği yanıtta, seçilmişlerin haklarının korunması gerektiğini ve konuyu Türkiye makamlarıyla görüşmelerinde gündeme getirmeyi sürdüreceğini bildirdi. [277]

AP Dışişleri Komisyonu Nisan 2026 raporunda bu işlemlerin yargı bağımsızlığı ve siyasi çoğulculuğa etkisini ele aldı. AP Genel Kurulu 17 Haziran kararında hukukun üstünlüğü alanında somut ilerleme istedi. Avrupa Komisyonu ise 4 Kasım 2026 Türkiye Raporu'nda iki ayrı gözlem kaydetti. Ülke genelinde rüşvet, zimmet ve görevi kötüye kullanma dosyalarında adli faaliyet artmıştı. Belediyelere yöneltilen ceza suçlamaları ise ağırlıklı olarak CHP yönetimindeki belediyelerde yoğunlaşıyor görünüyordu. Belediye karşılaştırmamızda iddianameleri ve tutukluluk kararlarını bu gözlem ışığında inceliyoruz. [278]

Avrupa Konseyi belgelerinde yargı bağımsızlığı

Soruşturmacıların görev güvencesi

Avrupa Konseyi Parlamenter Meclisi (AKPM) İzleme Komisyonu, 30 Ocak 2014'te yayımlanan açıklamasında, 17 Aralık'tan sonraki gelişmeleri kaygıyla izlediğini bildirdi. Türkiye makamlarından yargı bağımsızlığını ve tarafsızlığını uygulamada güvenceye almalarını istedi. Venedik Komisyonu, Haziran 2015 bildirisinin ekinde soruşturmalarda görev alan dört savcının ve bir hâkimin isimlerini verdi. Soruşturma dosyalarının savcılardan alındığını ve beş kişinin 12 Mayıs 2015'te meslekten çıkarıldığını kaydetti. İsmi geçenlerin hangi dosyada görev aldığını ve haklarında yapılan işlemleri bu raporun 17–25 Aralık bölümünde inceliyoruz. [279]

AKPM'nin 22 Haziran 2016 tarihli 2121 sayılı kararının 33. paragrafı, hâkimlerin görev güvencesinin güçlendirilmesini, hâkim ve savcıların değerlendirme ve disiplin işlemlerinin uygunsuz etkiden korunmasını istedi. Meclis, 25 Nisan 2017'de demokrasi, insan hakları ve hukukun üstünlüğüne ilişkin daha geniş kaygılarla Türkiye'yi yeniden izleme usulüne aldı. Yolsuzluğa Karşı Devletler Grubu (GRECO), 9 Haziran 2023 tarihli ara uyum raporunda, Hâkimler

275 Avrupa Komisyonu (4) · Avrupa Parlamentosu (180) · Avrupa Komisyonu (181)

276 Avrupa Komisyonu (182) · Avrupa Komisyonu (183) · Avrupa Komisyonu (184) · TBMM (80)

277 Avrupa Parlamentosu (189) · Avrupa Komisyonu (190)

278 Avrupa Komisyonu (1) · Avrupa Parlamentosu Dışişleri Komisyonu (54) · Avrupa Parlamentosu (55)

279 AKPM İzleme Komisyonu (185) · Venedik Komisyonu (162)

ve Savcılar Kurulunun yürütmeden ve siyasi etkiden bağımsızlığının güçlendirilmesine ilişkin 8. tavsiyenin hâlâ uygulanmadığını belirtti. [280]

GRECO'nun Eylül 2026'da yayımlanan altıncı ara uyum raporu özetine göre, milletvekilleri, hâkimler ve savcılara ilişkin 22 tavsiyenin altısı tatmin edici biçimde karşılanmış, dokuzu kısmen uygulanmış, yedisi uygulanmamıştı. 2023'te uygulanmadığı kaydedilen 8. tavsiye, 2026 özetinde de aynı durumda kaldı. GRECO, yargı etiği eğitimlerinde ise ilerleme kaydetti. [281]

Mahkemenin ihlal tespiti ve Meclisin siyasi değerlendirmesi

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM), 13 Eylül 2022 tarihli Başer ve Özçelik/Türkiye kararında, iki hâkimin ilk tutuklanması sırasında kanunun aradığı ön izin alınmadığı ve o tarihte makul suç şüphesi bulunmadığı için kişi özgürlüğü hakkının ihlal edildiğine hükmetti. Karar, o iki hâkime uygulanan tutuklamayı konu alır. [282]

AKPM, 9 Nisan 2025 tarihli 2597 sayılı kararında İmamoğlu'na uygulanan tedbirlerin siyasi saikle alınmış göründüğünü belirtti ve serbest bırakılması çağrısında bulundu. Venedik Komisyonu, seçilmiş belediye başkanlarının tutukluluğunun yerel temsile etkisini ayrıca değerlendirdi. İmamoğlu'nun AİHM başvurusunun 2026'da Türkiye'ye bildirilmesi ise hükümetten görüş alınması aşamasıdır. [283]

BM raporları ve araştırma bulguları

BM İnsan Hakları Komitesi ve Özel Raportör

BM İnsan Hakları Komitesi, Türkiye'nin ikinci dönem raporuna ilişkin Kasım 2024 tarihli sonuç gözlemlerinin 21–22. paragraflarında, kamu görevlileri ve savcılar hakkındaki inandırıcı yolsuzluk iddialarının yeterince soruşturulup kovuşturulmamasından kaygı duyduğunu belirtti. Komite, iddiaların süratle, kapsamlı, bağımsız ve tarafsız biçimde araştırılmasını tavsiye etti. 39–42. paragraflarda savcılığın görevini dış baskıdan bağımsız yürütmesini, atama ve disiplin süreçlerinde açık ölçütler kullanılmasını istedi. Özellikle 41. paragraf, 2013'teki büyük yolsuzluk soruşturmasının ardından hâkimlerin tutuklanmasına, yargılanmasına ve disiplin işlemlerine konu olmasına değiniyor. [284]

BM Yargıçların ve Avukatların Bağımsızlığı Özel Raportörünün 2017'de Genel Kurula sunduğu A/72/140 sayılı tematik rapor, örgütlü suçun cezasızlık sağlamak amacıyla adalet kurumlarına nasıl nüfuz edebildiğini inceliyor. Raportörün uluslararası değerlendirmesi ile BM Yolsuzlukla Mücadele Sözleşmesi'nin 36. maddesi birlikte okunduğunda soruşturmacının görev güvencesi öne çıkıyor. Türkiye dosyalarında bunun somut karşılığı, görev değişikliğine kimin karar verdiğini, gerekçesini ve karara itiraz edilebilecek makamı belirlemektir. [285]

Kamu ihaleleri ve yatırım fonları üzerine araştırmalar

Gürakar ve Bircan'ın 2004–2011 dönemindeki yaklaşık 18 bin yüksek tutarlı yapım ihalesi üzerine araştırmasında, rekabeti daha az olan usullerde siyasi bağlantılı şirketlerin kazanma olasılığı daha yüksekti. Fon piyasası hakkında TEPAV, az işlem gören hisselerde riskin nasıl biriktiğini inceledi. IOSCO'nun 2025 tavsiyeleri ise fondan para çekme koşullarıyla portföy varlıklarının satılabilirliği arasındaki uyumu esas alır. [286]

280 AKPM (186) · AKPM (187) · GRECO (188)

281 GRECO (57)

282 AİHM (16)

283 AKPM (56) · Venedik Komisyonu (3) · Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (61)

284 BM İnsan Hakları Komitesi (58)

285 Birleşmiş Milletler (5) · BM Yargıçların ve Avukatların Bağımsızlığı Özel Raportörü (59)

286 Reuters (6) · TEPAV (7) · IOSCO (60) · E. Çeviker Gürakar ve T. Bircan (62)

Ek 6. Adli istatistikler ve ülke göstergeleri

Adli istatistikler soruşturma ve yargılama faaliyetini, uluslararası göstergeler ise dönem içinde Türkiye'nin puanındaki ve göreli konumundaki değişimi gösterir. Tablolarda her serinin ölçü birimi ayrı verilmiştir.

Türkiye genelinde davalar ve mahkûmiyetler

Hangi iddiaların ceza davasına dönüştüğü sorusunun ülke ölçeğindeki en açık yanıtı, Avrupa Komisyonunun 2026 Türkiye Raporu'nda karşılaştırdığı adli istatistiklerdir. Zimmet, rüşvet ve görevi kötüye kullanma suçları birlikte alındığında 2024'ten 2025'e yeni soruşturma dosyaları yüzde 6,6, kamu davasına dönüşen dosyalar yüzde 8 arttı. Aynı dönemde hakkında hüküm verilen sanık kayıtları yüzde 4,6, mahkûmiyet kayıtları yüzde 0,8 arttı. [287]

Hakkında mahkûmiyet kararı verilen sanık kayıtları

Suç	2024	2025
Rüşvet	495	580
Zimmet	571	614
Görevi kötüye kullanma	1.725	1.620
Üç suç toplamı	2.791	2.814

Komisyonun hesabında bu üç suç için hükme bağlanan sanık kayıtları içinde mahkûmiyetin payı yüzde 18,2'den yüzde 17,5'e geriledi. Tablodaki birim sanık kaydıdır. Aynı kişinin birden fazla dosyada yer alması mümkündür. Bir yılda açılan davalar ile o yıl hükme bağlanan davalar aynı kişilerden oluşmayabilir. Bu sayılardan yeni açılan bir rüşvet davasının mahkûmiyetle sonuçlanma olasılığı çıkarılamaz. [288]

Üst düzey yolsuzluk açısından çıkarım

Rüşvetten mahkûmiyet sayısı bir yılda 85 arttı. Ancak yayımlanan dağılım, kaç kişinin bakan, belediye başkanı, üst düzey bürokrat veya yüklenici olduğunu, hükümlerin kaçının kesinleştiğini ya da bu kişilerin kaç gün tutuklu kaldığını göstermiyor. Bu nedenle, üst düzey siyasi isimlere ilişkin sorunun cevabı 1–3. bölümlerde ve Ek 2–3'te para hareketi, ihbar, iddianame ve gerekçeli karar izlenerek dosya dosya aranıyor. BM İnsan Hakları Komitesinin inandırıcı yolsuzluk iddialarının yeterince soruşturulmadığına ilişkin Türkiye değerlendirmesi bu incelemenin dayanaklarından biridir. [289]

2013'ten sonra Türkiye'nin Yolsuzluk Algı Endeksi puanı

Transparency International, uzmanların ve iş dünyasının kamu sektöründeki yolsuzluğa ilişkin değerlendirmelerini 0 ile 100 arasında bir puanda birleştirir. Düşük puan, yolsuzluğun daha yaygın algılandığını gösterir. Tabloda Türkiye'nin her yıl aldığı puan ve önceki yıla göre değişim yer alıyor. [290]

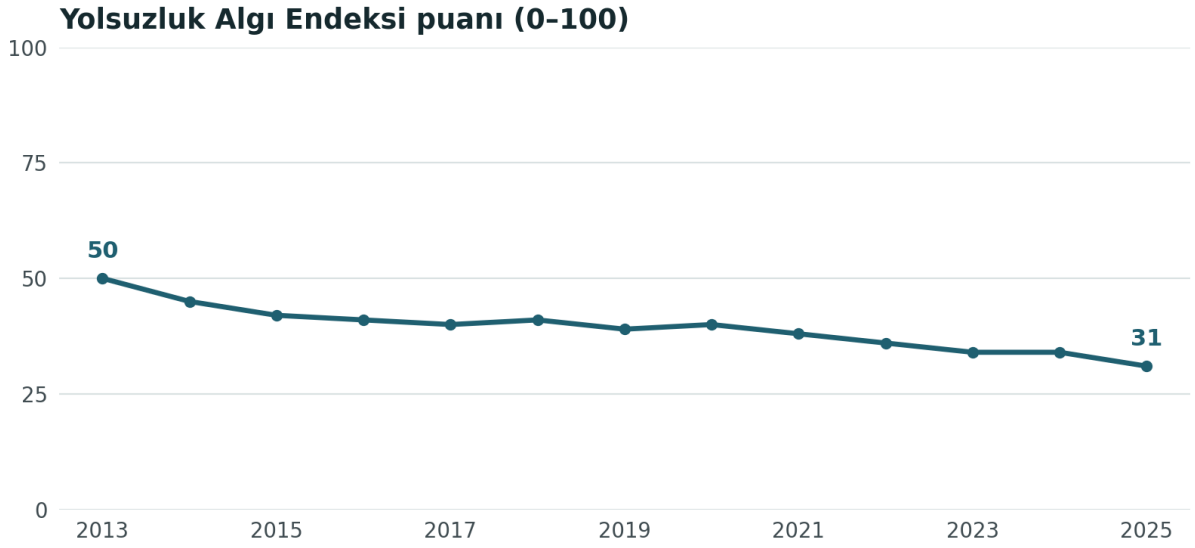
Yıl	Endeks puanı (0–100)	Önceki yıla göre değişim (puan)
2013	50	—
2014	45	−5

287 Avrupa Komisyonu (1)
288 Avrupa Komisyonu (1)
289 Avrupa Komisyonu (1) · BM İnsan Hakları Komitesi (58)
290 Transparency International (95) · Transparency International verilerinin yıllık dökümü (110)

Yıl	Endeks puanı (0–100)	Önceki yıla göre değişim (puan)
2015	42	−3
2016	41	−1
2017	40	−1
2018	41	+1
2019	39	−2
2020	40	+1
2021	38	−2
2022	36	−2
2023	34	−2
2024	34	0
2025	31	−3

Başlangıç tarihi. Transparency International 2013 sonuçlarını 3 Aralık'ta yayımladı. O yılın 50 puanlık değeri, 17 ve 25 Aralık soruşturmalarının kamuoyuna yansımasından öncesine aittir. [291]

Türkiye'nin endeksteki 19 puanlık kaybı



Yıllık değişim. En büyük düşüş 2013 ile 2014 arasında gerçekleşti. Türkiye bir yılda 5 puan kaybetti. 2018 ve 2020'de puan birer puan yükseldi. 2023 ve 2024'te 34 olan puan, 2025'te 31'e indi. Türkiye aynı yıl 182 ülke arasında 124. sırada yer aldı. [292]

Yargıya güven. Gündemar'ın 23–26 Mart 2026'da 60 ilde 2.200 kişiyle yaptığı araştırmada katılımcıların %36'sı yargıya güvendiğini, %50'si güvenmediğini söyledi. Bu sonuç Mart 2026'daki kamuoyu görüşünü yansıtıyor. [293]

Yolsuzluğun denetimi ve hukukun üstünlüğü

Dünya Bankası. Yolsuzluğun Kontrolü göstergesinde Türkiye'nin yüzdelik sırası, U4 ve Transparency International'ın aynı veri sürümünden aktardığı tabloda 2013'te 60,66, 2018'de

291 Transparency International (167)

292 Transparency International (95) · Transparency International (96) · Transparency International verilerinin yıllık dökümü (110)

293 Gündemar (165)

42,86 ve 2023'te 34,91'di. On yılda 25,75 yüzdelik puanlık gerileme, kamu gücünün özel çıkar için kullanılmasını denetleme bakımından diğer ülkelere göre konumun kötüleştiğini gösterir. Bu değerler, rüşvet veren kişilerin oranını göstermez. [294]

World Justice Project. Hukukun Üstünlüğü Endeksi yürütmenin sınırlandırılması, yolsuzluğun yokluğu, temel haklar ve ceza adaleti dahil sekiz alanı birlikte değerlendirir. Aşağıdaki genel puanlar 100'e çevrilmiş olarak verilmiştir. Dönemler arası yöntem farkı nedeniyle karşılaştırma 2015'ten başlatıldı. Ülke sayısı değiştiği için sıralama ile puan ayrı okunmalıdır. [295]

Yıl	Genel puan (100 üzerinden)	Sıra / ülke sayısı
2015	46,5	80 / 102
2019	42,8	108 / 126
2022	41,7	116 / 140
2025	40,8	118 / 143
2026	40,6	117 / 143

Yolsuzluğun farklı ölçümleri. World Justice Project'in kamu görevinden özel çıkar sağlanmasını ölçen alt başlığında Türkiye'nin puanı 2024'te 0,45, 2026'da yaklaşık 0,44'tü. V-Dem'in siyasi yolsuzluk endeksinde ise yüksek değer daha fazla yolsuzluğa işaret eder. Değer 2023'te 0,846'dan 2024'te 0,821'e indi. Farklı yöntemlerle ve farklı sürelerde ölçülen bu sonuçlar, tek bir düşüş oranında birleştirilemez. [296]

294 U4 / Transparency International (111)

295 Gündemar (113) · World Justice Project (112)

296 World Justice Project (112) · Gündemar (113) · World Justice Project (114) · TheGlobalEconomy / V-Dem (115)

Ek 7. Şike dosyasında soruşturmacıların yargılanması

Futbolda şike ve teşvik primi iddialarına ilişkin 2010/2287 sayılı soruşturma, 3 Temmuz 2011'de kamuoyuna yansıdı. İlk davada spor kulübü yöneticileri ve diğer kişiler yargılandı. Yeniden yargılamada beraat kararları verildi. Sonradan açılan ayrı davada ise ilk soruşturmada görev yapan polisler ve diğer sanıklar, aralarında iftira ve resmî belgede sahteciliğin de bulunduğu suçlamalarla yargılandı. 17–25 Aralık'la ortak mesele, bir adli işlemi yerine getiren görevlinin kişisel sorumluluğunun sonradan hangi delille kurulduğudur.[297]

Soruşturma tarihinde görevlinin bildikleri

İlk soruşturmada savcının 2 Aralık 2010 tarihli araştırma talimatı ile ağır ceza mahkemelerinin tedbir kararları bulunuyordu. SRL Swiss, AGİT raporunda 15 hâkime ait 38 kararı özgün karar ve imza sayfalarından doğruladı. Yargıtay 5. Ceza Dairesi de 17 Ocak 2014 tarihli ilk dava kararında dosyadaki dinleme ve takip tedbirlerini hukuka uygun bulmuştu. İftira isnadı bakımından sonradan verilen beraatin yanında cevaplanması gereken soru, her görevlinin işlem anında elinde bulunan bilgiye rağmen hangi isnadı bilerek gerçeğe aykırı biçimde yönelttiğidir.[298]

Hükmü veren heyet ve son savunma

İstanbul 23. Ağır Ceza Mahkemesinin 18. celsesinden 19. celsesine geçilirken başkan ve bir üye değişti. Hüküm veren üç kişilik heyet ancak 20. celsede bir araya geldi. Eski tutanakların okunduğu kayda geçti. SRL Swiss'in tutanaklarla bilirkişi çözümlerini karşılaştırması, önceki sözlü savunmaların bir bölümünün tutanaklarda yalnızca savunma yapıldığı belirtilerek geçildiğini gösteriyor. Son savunmada sanık ile avukatına birlikte 90 dakika tanınması da birinin kullandığı sürenin diğerine kalan süreyi azaltması sonucunu doğurdu. Bu iki uygulama, hükmü veren hâkimlerin hangi savunmaları bizzat dinlediğini ve kalanını nasıl öğrendiğini önemli kılıyor.[299]

İlk derece hükmü 4 Haziran 2021'de verildi (E. 2016/62, K. 2021/98). Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 21 Mart 2024 tarihli kararında onama ve bozma sonuçları birlikte yer aldı. Ayrı bir yeniden yargılamada, 26 Haziran 2025'te 15 sanık hakkında yeniden hüküm kurulduğu bildirildi. SRL Swiss'in iki dosya bakımından ortak değerlendirmesi, mahkemelerin her görevli için savcılık talimatını, hâkim kararının sınırını, kişinin kendi işlemini ve o tarihte ne bildiğini birlikte gerekçelendirmesi gerektiğidir.[300]

297 SRL Swiss, Şike AGİT raporu, bölüm I · SRL Swiss, Şike BM bildirimi, s. 2–6

298 SRL Swiss, Şike AGİT raporu, Ek 18 · SRL Swiss, Şike BM bildirimi, s. 5–7, Ek 5, 7 ve 11

299 SRL Swiss, Şike AGİT raporu, Ek 14–16 ve 22 · SRL Swiss, Şike BM bildirimi, s. 8–12

300 SRL Swiss, Şike BM bildirimi, s. 4–7, Yargıtay E. 2022/40464, K. 2024/4329

Kaynakça

1–13 • Belge bağlantıları ve bibliyografik bilgiler.

1. Avrupa Komisyonu • 4 Kasım 2026 Türkiye 2026 Report, özellikle yolsuzlukla mücadele bölümü, s. 30–31.
enlargement.ec.europa.eu/document/download/652406c3-b824-42f0-b3ab-43da43c243d5_en?filename=t%C3%BCrkiye-report-2026.pdf

2. SPK • 18 Eylül 2026 Yatırım Fonlarına İlişkin Rehber değişikliğinin hazırlık süreci.
cmb.gov.tr/announcements/statement-on-the-regulatory-process-for-the-amendments-to-the-guideline-on-investment-funds

3. Venedik Komisyonu • Ekim 2025 CDL-AD(2025)045, belediye başkanlarının tutukluluğunun yerel demokrasi üzerindeki etkisi.
docs-venice.coe.int/api/Document?pdffile=CDL-AD%282025%29045-e

4. Avrupa Komisyonu • 8 Ekim 2014 Turkey 2014 Progress Report, Aralık 2013 soruşturmalarına verilen tepkiler ve görev değişiklikleri.
www.mfa.gov.tr/data/AB/ilerlemeraporu-2014.pdf

5. Birleşmiş Milletler Birleşmiş Milletler Yolsuzlukla Mücadele Sözleşmesi, özellikle maddeler 9, 11, 13 ve 36.
unodc.org/documents/brussels/UN_Convention_Against_Corruption.pdf

6. Reuters • 2 Ekim 2026 Miraç Dereli ve Canan Sevgili, How Turkey's investment fund bubble burst.
www.reuters.com/world/middle-east/how-turkeys-investment-fund-bubble-burst-2026-10-02/

7. TEPAV • 20 Ekim 2026 Nihat Ali Özcan, Hatice Varol Dağdelen ve Erol Başaran Bural, Ekonomik güvenlik perspektifinden fon krizi.
tepav.org.tr/tr/yayin/s/2350

8. SPK • 23 Eylül 2026 Tasfiye Konusu Fonlardaki Yatırımcı Sayısına İlişkin Açıklama.
www.spk.gov.tr/duyurular/basin-duyurulari/2026/tasfiye-konusu-fonlardaki-yatirimci-sayisina-iliskin-aciklama

9. AA • 13 Kasım 2026 İletişim Başkanlığının onuncu Fon Koordinasyon Kurulu toplantısına ilişkin açıklaması.
www.aa.com.tr/tr/gundem/iletisim-baskanligi-444-bin-893-yatirimciya-yaklasik-161-milyar-lira-odeme-yapilmistir/4124180

10. Avrupa Konseyi ve AB raportörleri • 4 Kasım 2026 2–4 Kasım Türkiye ziyareti sonunda ilan edilen ortak açıklama.
www.coe.int/en/web/congress/-/joint-statement-on-the-visit-to-t%C3%BCrkiye

11. TRT Haber • Eylül 2025 Yahşihan Belediye Başkanı Ahmet Sungur'un ilk dosyada tutuklanması ve görevden uzaklaştırılması.
www.trthaber.com/haber/gundem/yahsihan-belediye-baskani-sungur-gorevden-uzaklastirildi-920699.html

12. Gazete Oksijen • 29 Eylül 2026 Yahşihan'daki yeni soruşturmada eski AK Partili ve MHP'li başkanlar hakkındaki tutuklamalar.
gazeteoksijen.com/turkiye/eski-ak-partili-ve-mhpli-baskanlar-yolsuzluk-sorusturmasinda-tutuklandi-290952

13. Cumhuriyet • 13 Haziran 2026 Keskin Belediye Başkanı Ekmel Cönger'in tutuksuz yargılanması ve savcılığın para transferi iddiası.
www.cumhuriyet.com.tr/turkiye/chp-li-belediyeler-sorusturmalar-kapsaminda-tutuklanirken-akp-li-belediye-baskani-tutuksuz-yargilandi-hukukta-cifte-standart-2511716

Kaynaklar (devam)

14–26 • Belge bağlantıları ve bibliyografik bilgiler.

14. DHA • Haziran 2026 Keskin dosyasında Bakanlığın açıkladığı mahkeme kararı ve görevden uzaklaştırma.
www.dha.com.tr/yerel-haberler/ankara/keskin-belediye-baskani-ekmel-conger-gorevden-u-2889785

15. SRL Swiss • Eylül ve Kasım 2026 17 ve 25 Aralık Yargılamalarında Adil Yargılanma ve Yargı Bağımsızlığı. Ayrıca Özel Raportöre 7 Kasım tarihli sunum, s. 2–5.
srlswiss.com/tr/fair-trial-rights-and-judicial-independence-in-the-17-and-25-december-proceedings-tr/

16. AİHM • 13 Eylül 2022 Başer ve Özçelik / Türkiye, kararın resmî özeti.
hudoc.echr.coe.int/app/conversion/pdf/?filename=judgments+of+13.09.2022.pdf&id=003-7429557-10171898&library=echr

17. Deutsche Welle Türkçe • 12 Kasım 2026 Pelin Ünker, Fon krizi: SPK ve Takasbank neden geç müdahale etti?
amp.dw.com/tr/fon-krizinde-denetim-zinciri-nerede-koptu/a-79831165

18. TBMM • 5–6 Kasım 2026 Hazine ve Maliye Bakanının SPK'ya uyarı yazısı ve 401 milyar TL'lik işlem tutarının bileşimi hakkındaki yanıtı.
tbmm.gov.tr/Haber/hazine-ve-maliye-bakani-simsek-tbmm-20261106021743

19. TBMM • 14 Ekim 2026 Plan ve Bütçe Komisyonunda tasfiye kanunu teklifi ve gözetim sürecinin görüşülmesi.
tbmm.gov.tr/Haber/Detay?Id=fe7a431c-eb5c-4a6d-b674-01a13ac7fb5c

20. SPK • 17 Eylül 2026 2026/61 sayılı Kurul Bülteni, tasfiye listesi ve düzenleyici tedbirler.
spk.gov.tr/data/6aac56ff8f95db07100fd82d/2026-61.pdf

21. SPK • 27 Ekim 2026 7596 sayılı Kanun ve 76/1903 sayılı karar kapsamındaki tasfiye ve ödeme esasları.
www.spk.gov.tr/duyurular/basin-duyurulari/2026/basin-duyurusu_27102026

22. TCMB • Enflasyon Raporu 2026-IV Kutu 2.2, menkul kıymet yatırım fonlarına ilişkin gelişmeler ve likidite tedbirleri.
www.tcmb.gov.tr/wps/wcm/connect/514eef7d-c2bf-4eae-9eb9-3572cb0acd22/kutu_2.2_2026_iv.pdf?CACHEID=ROOTWORKSPACE-514eef7d-c2bf-4eae-9eb9-3572cb0acd22-q7eXfz0&MOD=AJPERES

23. Adalet Bakanlığı • 17 Kasım 2026 Bakan Gürlek'in fon soruşturmalarına ilişkin güncel açıklaması.
adalet.gov.tr/adalet-bakani-akin-gurlek-fon-sorusturmalarindaki-son-durumu-acikladi

24. Ekonomim • 17 Kasım 2026 Şüpheli, adli kontrol, tutuklama ve gönüllü iade verileri.
www.ekonomim.com/gundem/bakan-gurlek-fon-sorusturmalarinda-75-kisiden-404-milyar-lira-tahsil-edildi-haberi-931846

25. TBMM • Ekim 2026 Fonların gerçek değeri, yatırımcı zararı ve piyasa denetimi hakkında Meclis araştırması önergesi.
cdn.tbmm.gov.tr/KKBSPublicFile/D28/Y5/T10/WebOnergeMetni/d99733ec-9674-4a8c-aca1-b73560cc35c0.pdf

26. Adalet Bakanlığı • 8 Ekim 2026 Başsavcılığın 19 Ağustos tarihli bilgi talebi hakkında basın açıklaması.
www.adalet.gov.tr/basin-aciklamasi-08102026

Kaynaklar (devam)

27–39 • Belge bağlantıları ve bibliyografik bilgiler.

27. TBMM • Kasım 2026 Fon soruşturmasında 9 Kasım kesitini aktaran Genel Kurul tutanağı.
tbmm.gov.tr/Tutanaklar/TutanakGoster/5489

28. Euronews • 6 Kasım 2026 Fatma Betül Sayan Kaya, İlyas Kaya ve İbrahim Ömer Gönül hakkındaki tedbirler.
tr.euronews.com/2026/11/06/fatma-betul-sayan-kaya-tutuklandi-esi-ve-eski-spk-baskani-adli-kontrolle-serbest

29. Deutsche Welle Türkçe • 9 Kasım 2026 Fatma Betül Sayan Kaya'nın hâkimlikteki savunması.
amp.dw.com/tr/tutuklanan-fatma-bet%C3%BCl-sayan-kaya-hakimlik-ifadesinde-ne-dedi/a-79896305

30. AA • 18 Kasım 2026 Şahap Kavcıoğlu için izin talebi ve Hazine ve Maliye Bakanlığının ön incelemesi.
www.aa.com.tr/tr/gundem/fon-sorusturmasinda-sahap-kavcioglu-hakkinda-izin-talebi/4128831

31. Euronews • 18 Kasım 2026 Eski BDDK Başkanının açıklaması ve soruşturma izni talebi.
tr.euronews.com/2026/11/18/fon-krizi-istifa-eden-bddk-baskani-sahap-kavcioglu-icin-sorusturma-izni-istendi

32. TBMM • 17 Kasım 2026 Plan ve Bütçe Komisyonunda POLSAN ve bağlantılı kuruluşların fon işlemleri hakkında bakanın yanıtı.
tbmm.gov.tr/Haber/icisleri-bakani-ciftci-tbmm-plan-ve-20261117235243

33. MSCI • 15 Ekim 2026 MSCI Implements a Freeze on the MSCI Turkey Indexes.
ir.msci.com/news-releases/news-release-details/msci-implements-freeze-msci-turkey-indexes

34. Financial Times • 4 Kasım 2026 From Ponzi to Fonzi: the $20bn fraud scandal rocking Turkey.
www.ft.com/content/bd3a7cd8-f82b-45da-ba5c-eccb408fa5fc

35. Gazetecileri Koruma Komitesi (CPJ) • 12 Ekim 2026 Fon haberleri üzerine dört gazeteciye uygulanan tedbirler.
cpj.org/2026/10/turkey-4-more-journalists-arrested-for-spreading-disinformation-as-media-crackdown-intensifies/

36. AKPM Türkiye eş-raportörleri • 15 Ekim 2026 Yatırım fonları hakkında haber yapan gazeteciler ve basın özgürlüğüne ilişkin açıklama.
pace.coe.int/en/news/10470/-une-journee-vraiment-sombre-pour-la-liberte-de-la-presse-en-turkiye-selon-les-rapporteurs-de-suivi-de-l-apce

37. Diken • 31 Ekim 2026 Mart 2024'ten beri kaç belediye başkanı tutuklandı, kaçı görevden alındı? Kapsamı muhalefet belediyeleriyle sınırlı derleme.
www.diken.com.tr/mart-2024ten-beri-kac-belediye-baskani-tutuklandi-kaci-gorevden-alindi/

38. AA • 9 Mart 2026 İBB ana davasının ilk duruşmasına ilişkin haber.
www.aa.com.tr/tr/gundem/imamoglu-cikar-amacli-suc-orgutu-davasinin-ilk-durusmasi-tamamlandi/3855782

39. HRW, ICJ ve Türkiye Litigation Support Project • 3 Kasım 2026 İmamoğlu başvurusunda AİHM'e sunulan üçüncü taraf görüşü.
www.hrw.org/news/2026/11/03/third-party-intervention-in-the-case-of-ekrem-imamoglu

Kaynaklar (devam)

40–52 • Belge bağlantıları ve bibliyografik bilgiler.

40. Deutsche Welle Türkçe • 13 Kasım 2026 İBB davasında sekiz tahliye ve duruşmada ileri sürülen itirazlar.
amp.dw.com/tr/i%CC%87bb-davas%C4%B1-mehmet-pehlivan-dahil-8-ki%C5%9Fi-tahliye-edildi/a-79936716

41. DHA • 5 Kasım 2026 Antalya Büyükşehir dosyasında Muhittin ve Mustafa Gökhan Böcek hakkında tutukluluğun devamı.
www.dha.com.tr/yerel-haberler/antalya/muhittin-bocek-ve-oglunun-tutukluluguna-devam-k-2975912

42. AA • 6 Ekim 2026 Mersin, Yenişehir ve Mezitli belediye başkanlarının tutuklanması.
u.aa.com.tr/tr/gundem/mersindeki-yolsuzluk-sorusturmasinda-vahap-secer-ve-2-belediye-baskani-tutuklandi/4079166

43. Dokuz Eylül • 16 Kasım 2026 İzmir kooperatif davalarının kapsamı ve Tunç Soyer'in farklı dosyalardaki durumu.
dokuzeylul.com/tunc-soyerin-durusma-gunleri-belli-oldu-iki-ayri-davada-hakim-karsisina-cikacak

44. Egeli Gazete • 18 Kasım 2026 Örnekköy davasında ilk duruşmanın başlaması.
www.egeligazete.com/haber/soyer-aslanoglu-ve-kaya-nin-yargilandigi-ornekkoy-davasinda-ilk-durusma-basladi/233724

45. TRT Haber / AA • 24 Ağustos 2026 Aziz İhsan Aktaş davasında ilk derece hükümleri.
www.trthaber.com/haber/gundem/aziz-ihsan-aktas-suc-orgutu-davasinda-karar-954797.html

46. Associated Press • 24 Ağustos 2026 Aktaş davasında iddia, etkin pişmanlık beyanları ve savunmaların değerlendirmesi.
apnews.com/article/7efdcec50605aee7a47235c8013f97bb

47. Ekonomim / AA • 18 Kasım 2026 Aktaş dosyasındaki gerekçeli karara ilişkin duruşma haberi.
www.ekonomim.com/gundem/aziz-ihsan-aktas-davasinda-gerekceli-karar-aciklandi-haberi-931973

48. ANKA • 30 Nisan 2026 Yahşihan dosyasında Ahmet Sungur hakkında ilk derece mahkûmiyeti.
ankahaber.net/haber/detay/gorevden_uzaklastirilan_yahsihan_belediye_baskani_sungur_6_yil_8_ay_hapis_cezasina_carptirildi_308496

49. Anadolu Ajansı • 29 Eylül 2026 Yahşihan dosyasında 35 şüpheli hakkındaki hâkimlik kararları.
www.anadoluajansi.gov.tr/tr/gundem/yahsihan-belediyesine-yonelik-yolsuzluk-operasyonunda-15-supheli-tutuklandi/4072114

50. TRT Haber • 4 Eylül 2026 Eski Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in şüpheli sıfatıyla ifadesi.
www.trthaber.com/haber/gundem/eski-ankara-buyuksehir-belediye-baskani-gokcek-ifade-verdi-955915.html

51. Sözcü • 2026 Evren Demirdaş'ın Elazığ belediye ihalelerinin incelenmesine ilişkin haberi.
www.sozcu.com.tr/aziz-ihsan-aktas-a-ihale-veren-belediye-baskani-akp-mkyk-uyesi-cikti-p282870

52. ANKA • 11 Kasım 2025 Elazığ ihaleleri hakkında milletvekili Murat Emir'in iddiası ve İstanbul Cumhuriyet Başsavcısının yanıtı.
ankahaber.net/haber/detay/istanbul_cumhuriyet_bassavcisi_akin_gurlek_isparta_ve_kutahya_icin_degerlendirmeler_suruyor_ama_elazig_ile_ilgili_bir_calisma_yok_272898

Kaynaklar (devam)

53–65 • Belge bağlantıları ve bibliyografik bilgiler.

53. Human Rights Watch • 7 Kasım 2024 HDP ve DEM Partili belediye başkanlarının görevden uzaklaştırılması. 2019 ve 2024 uygulamalarının karşılaştırması.
www.hrw.org/tr/news/2024/11/07/turkiye-government-removes-elected-opposition-mayors

54. Avrupa Parlamentosu Dışişleri Komisyonu • 21 Nisan 2026 A10-0106/2026, Türkiye hakkında rapor. Raportör Nacho Sánchez Amor. Yasama Gözlemevi özeti.
oeil.europarl.europa.eu/oeil/en/document-summary?id=1898401

55. Avrupa Parlamentosu • 17 Haziran 2026 2025/2256(INI), 2025 Komisyon Türkiye Raporu hakkında karar. Yasama Gözlemevi özeti.
oeil.europarl.europa.eu/oeil/en/document-summary?id=1905934

56. Avrupa Konseyi Parlamenter Meclisi • 9 Nisan 2025 2597 (2025) sayılı karar. İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanının tutuklanması, demokrasi ve insan hakları.
pace.coe.int/en/files/34285/html

57. GRECO • Eylül 2026 Dördüncü değerlendirme turu, Türkiye altıncı ara uyum raporunun kamuya açık özeti. GrecoRC4(2026)12, §§ 105–109.
rm.coe.int/fourth-evaluation-round-corruption-prevention-in-respect-of-members-of/48802e0d91

58. BM İnsan Hakları Komitesi • Kasım 2024 Türkiye'nin ikinci dönem raporuna ilişkin sonuç gözlemleri, CCPR/C/TUR/CO/2, §§ 21–22 ve 39–42.
digitallibrary.un.org/record/4067638/files/CCPR_C_TUR_CO_2-EN.pdf

59. BM Yargıçların ve Avukatların Bağımsızlığı Özel Raportörü • 25 Temmuz 2017 Diego García-Sayán'ın örgütlü suç ve adalet kurumları hakkındaki Genel Kurul raporu, A/72/140, özellikle §§ 39–41.
documents.un.org/doc/undoc/gen/n17/216/38/pdf/n1721638.pdf

60. IOSCO • Mayıs 2025 Revised Recommendations for Liquidity Risk Management for Collective Investment Schemes, FR/10/2025.
www.iosco.org/library/pubdocs/pdf/IOSCOPD798.pdf

61. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi • 23 Mart 2026 İmamoğlu / Türkiye, başvuru no. 37204/25. Başvurunun hükümete bildirilmesi ve taraflara yöneltilen sorular.
hudoc.echr.coe.int/?i=001-249870

62. E. Çeviker Gürakar ve T. Bircan • Ekim 2016 Political Connections and Public Procurement in Turkey: Evidence from Construction Work Contracts. Economic Research Forum, Araştırma Metni 1053.
erf.org.eg/app/uploads/2016/10/1053.pdf

63. Anadolu Ajansı • Şubat 2018 Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının Man Adası iddiasına ilişkin takipsizlik kararının gerekçesi.
www.aa.com.tr/tr/turkiye/kilicdaroglunun-man-adasi-iddiasina-takipsizlik/1059413

64. Cumhuriyet • Şubat 2018 Man Adası dosyası. Kararda belirtilen banka hareketlerinin yönü ve kaynağa ilişkin itiraz.
www.cumhuriyet.com.tr/haber/savcilik-man-belgeleri-gercek-923348

65. Reuters • 26 Haziran 2023 ABD ve İsveç makamlarına iletilen Dignita ihbarı, şirketin planı ve tarafların cevapları. WHBL'de yayımlanan araştırma.
whbl.com/2023/06/26/special-report-us-swedish-prosecutors-study-graft-complaint-naming-son-of-turkeys-erdogan/

Kaynaklar (devam)

66–78 • Belge bağlantıları ve bibliyografik bilgiler.

66. ANSA • 24 Ocak 2017 Bologna mahkemesinin Bilal Erdoğan hakkındaki para aklama soruşturmasını kapatma kararı.
www.ansa.it/emiliaromagna/notizie/2017/01/24/archiviata-inchiesta-su-bilal-erdogan_650db320-631c-4b2a-b564-ff78bc552e48.html

67. Vatan • Ekim 2021 Pekcan hakkında altı başvurunun birleştirilmesi ve 6 Ekim tarihli savcılık kararının gerekçesi.
www.gazetevatan.com/gundem/savcilik-eski-bakan-icin-tbmmyi-isaret-etti-2006714

68. Ticaret Bakanlığı / Anadolu Ajansı • 2021 Nanoksia'dan dezenfektan alımının bedeli ve Bakanlığın karşılaştırdığı diğer teklif.
www.aa.com.tr/tr/ekonomi/ticaret-bakanligi-dezenfektan-alimi-iddialarina-iliskin-aciklama-yapti/2214684

69. TBMM Plan ve Bütçe Komisyonu tutanağı. Pekcan dönemindeki dezenfektan alımına ilişkin soru.
www.tbmm.gov.tr/milletvekili/UyeKomisyonKonusmaTutanakDetay?tutanakId=55446

70. CHP • 29 Ağustos 2022 SPK işlemleri ve menfaat talebine ilişkin suç duyurusu dilekçesi. İhbar eden tarafın anlatımı.
media.chp.org.tr/yayinlar/files/2022/8/29/ee06d95e-1bf3-44fd-8b5f-e4a00f166eee.pdf?tick=1661767248782

71. Euronews Türkçe • Ağustos 2022 Mine Tozlu Sineren'in sermaye artırımı süreci ve danışmanlık talebi hakkındaki açıklaması.
tr.euronews.com/2022/08/27/sedat-pekerin-rusvet-agi-iddialarinda-adi-gecen-mine-tozlu-sineren-konustu

72. T24 / BirGün Zehra Taşkesenlioğlu hakkındaki suç duyuruları, 213 şikâyetçi ve Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının KYOK gerekçesi.
t24.com.tr/gundem/yuzlerce-suc-duyurusu-sonucsuz-kaldi-eski-akp-li-vekil-zehra-taskesenlioglu-nun-ifadesi-alinmadan-dosya-kapatildi%2C1214371

73. Deutsche Welle Türkçe • 2025 Yunus Emre Enstitüsünde 23 kişi hakkında düzenlenen iki iddianamenin mahkemece kabulü.
amp.dw.com/tr/yunus-emre-enstit%C3%BCs%C3%BCnde-yolsuzluk-7%C5%9Fer-y%C4%B1l-hapis-istemi/a-73301049

74. Anadolu Ajansı • 18 Temmuz 2025 Yunus Emre Enstitüsünün eski başkanı Şeref Ateş'in tutuklanması.
www.aa.com.tr/tr/gundem/eski-yunus-emre-enstitusu-baskani-ates-tutuklandi/3635026

75. T24 • Temmuz 2026 Şeref Ateş hakkında tahliye kararı ve yurt dışına çıkış yasağı.
t24.com.tr/gundem/yunus-emre-vakfi-davasinda-tutuklanan-eski-baskan-seref-ates-tahliye-edildi%2C1336520

76. TBMM • 12 Şubat 2014 Genel Kurul, 24. Dönem, 4. Yasama Yılı, 60. Birleşim. Alaattin Yüksel'in yapım ihaleleri ve yüzde 10 komisyon iddiası.
cdn.tbmm.gov.tr/TbmmWeb/Tutanak20230120/24/4/60/a16dfba9-f829-43e0-9d68-18cb1b8780d0.pdf

77. Habertürk • 2014 Binali Yıldırım'ın Sabah–ATV finansmanı hakkındaki iddialara yanıtı.
www.haberturk.com/gundem/haber/917202-binali-yildirimdan-o-iddialara-yanit

78. TRT Haber • Kasım 2025 İBB iddianamesinde Aziz İhsan Aktaş, iştirak ihaleleri ve sözleşme bedeli üzerinden pay iddiası.
www.trthaber.com/haber/gundem/aziz-ihsan-aktas-ve-ekrem-imamoglu-arasindaki-rusvetle-ihale-sistemi-iddiasi-925775.html

Kaynaklar (devam)

79–91 • Belge bağlantıları ve bibliyografik bilgiler.

79. Devlet Hava Meydanları İşletmesi • 2021 Havayolu Sektör Raporu. İstanbul Havalimanının özgün konsorsiyumu, yatırım ve kira bedelleri.
www.dhmi.gov.tr/Lists/HavaYoluSektorRaporlari/Attachments/15/2021-Havayolu-Sektor-Raporu.pdf

80. TBMM • Kamu İktisadi Teşebbüsleri Komisyonu Deniz Yavuzyılmaz'ın İstanbul Havalimanı metro kazısı ve Bandırma–Bursa demir yolundaki ödeme hakkında yaptığı suç duyurularına ilişkin beyanı.
www.tbmm.gov.tr/milletvekili/UyeKomisyonKonusmaTutanakDetay?tutanakId=52861

81. Millî Gazete • 2020 Bandırma–Bursa–Yenişehir–Osmaneli demir yolu ihalesinde usul, davetler ve sunulan teklifler.
www.milligazete.com.tr/kamuoyundan-saklaniyordu-besli-olusuma-ozel-davetle-dev-ihale

82. Bandırma–Bursa–Yenişehir–Osmaneli demir yolu projesi Projenin kurumsal tanıtımı, işin kapsamı, sözleşme ve ihale bilgileri.
bbyoyht.com/kurumsal?lang=en

83. Kalyon Holding • 13 Ekim 2020 Bandırma–Bursa demir yolu ihalesine ve vergi istisnasına ilişkin şirket açıklaması.
kalyonholding.com/documents/duyuru-13-10.2020.pdf

84. Anadolu Ajansı • Eylül 2014 25 Aralık dosyasında 96 kişi hakkında takipsizlik kararının içeriği.
www.aa.com.tr/tr/turkiye/25-aralik-sorusturmasinda-96-kisi-hakkinda-takipsizlik/126300

85. Anadolu Ajansı • Ekim 2014 17 Aralık soruşturmasında 53 kişi hakkında kovuşturmaya yer olmadığı kararı.
www.aa.com.tr/tr/turkiye/17-aralik-sorusturmasinda-53-kisiye-takipsizlik/109986

86. Habertürk • Ocak 2015 TBMM'de dört eski bakanın Yüce Divan'a sevkine ilişkin ayrı ayrı oylama sonuçları.
www.haberturk.com/gundem/haber/1032613-4-eski-bakan-icin-karar-verildi

87. ABD Adalet Bakanlığı • 6 Eylül 2017 New York Güney Bölgesi federal savcılığı. Zafer Çağlayan ve diğer kişiler hakkındaki iddianame.
www.justice.gov/usao-sdny/pr/former-turkish-minister-economy-former-general-manager-turkish-government-owned-bank

88. ABD Adalet Bakanlığı • 16 Mayıs 2018 New York Güney Bölgesi. Mehmet Hakan Atilla'ya verilen 32 aylık hapis cezası ve suçlamaların kapsamı.
www.justice.gov/usao-sdny/pr/turkish-banker-mehmet-hakan-atilla-sentenced-32-months-conspiring-violate-us-sanctions

89. Reuters • 17 Haziran 2026 ABD'de Halkbank tüzel kişisi hakkındaki kovuşturmanın anlaşmanın ardından mahkemece sona erdirilmesi.
www.reuters.com/legal/government/judge-weigh-us-deal-end-halkbank-prosecution-2026-06-17/

90. T24 / Cumhuriyet • 2026 Sorgun'da imar işlemleriyle ilgili 53 kişilik iddianame ve rüşvet iddialarının ayrı dosyaya alınması.
t24.com.tr/gundem/cumhur-ittifaki-belediyesine-137-sayfalik-iddianame-53-kisiye-gorevi-kotuye-kullanma-suclamasi-yoneltildi%2C1347842

91. İz Gazete • 18 Kasım 2026 Örnekköy kooperatif davasının ilk duruşması, taraflar ve bağlantılı dosyalar.
www.izgazete.net/ornekkoy-davasi-goruluyor-mahkeme-gunu

Kaynaklar (devam)

92–104 • Belge bağlantıları ve bibliyografik bilgiler.

92. Halk TV • 2026 Tarık Balyalı ile söyleşi. Önceki İBB yönetimi hakkında savcılıklara iletilen 62 dosyanın dört kalemde dökümü.
halktv.com.tr/turkiye/tarik-balyali-tarihe-not-dustu-hesap-sorulmali-dedi-ibbde-akp-donemi-yolsuzluklarini-yazdi-1011573h

93. Medyascope • 17 Şubat 2026 Eski İBB Meclis üyesi Tarık Balyalı'nın savcılıklara başvurular ve önceki döneme ilişkin denetim dosyaları hakkındaki anlatımı.
medyascope.tv/2026/02/17/ibbde-akp-donemindeki-dosyalar-nasil-kapatildi/

94. Cumhuriyet • 16 Kasım 2026 İBB davasındaki gerekçeli ara kararlar ve dinlenemeyen gizli tanıkların soruşturma ifadelerinin kullanılması.
www.cumhuriyet.com.tr/siyaset/ibb-davasinda-63-ara-karar-dinlenemeyen-gizli-taniklarin-sorusturma-ifadeleriyle-yetinilecek-2556548

95. Transparency International Türkiye ülke profili ve 2025 Yolsuzluk Algı Endeksi.
www.transparency.org/en/countries/t%C3%BCrkiye

96. Transparency International • 2013 Yolsuzluk Algı Endeksi, 2013 ülke sonuçları.
www.transparency.org/en/cpi/2013/index

97. TBMM • 26 Ağustos 2020 Bandırma–Bursa–Yenişehir–Osmaneli projesi hakkında yazılı soru önergesi. İhale kayıt numarası, teklif bedeli ve Ulaştırma Bakanına sorulan sorular.
cdn.tbmm.gov.tr/KKBSPublicFile/D27/Y3/T7/WebOnergeMetni/1d893162-c7ef-42b3-85f5-53bad55ed8c2.pdf

98. Independent Türkçe • 30 Ağustos 2022 Zehra Taşkesenlioğlu ile Mine Tozlu Sineren'in karşılıklı açıklamaları ve suç duyurusu.
www.indyturk.com/node/547331/haber/zehra-ta%C5%9Fkesenlio%C4%9Flu-ve-mine-tozlu-sinerenden-kar%C5%9F%C4%B1l%C4%B1kl%C4%B1-a%C3%A7%C4%B1klamalar

99. Cumhuriyet • Ekim 2026 Örnekköy dosyasında 19 kişi hakkındaki iddianamenin kabul edilmesi ve ilk duruşma günü.
www.cumhuriyet.com.tr/turkiye/izmir-de-ornekkoy-sorusturmasi-tunc-soyer-ve-18-isim-hakkindaki-iddianame-kabul-edildi-2540427

100. Danıştay 13. Dairesi • E. 2021/4783, K. 2021/5302 Halkalı–Ispartakule demir yolu ihalesinin pazarlık usulüyle yapılmasına ilişkin karar. Yayımlanan karar metni.
www.adalet.gen.tr/danistay-13-daire-esas-no-2021-4783-karar-no-2021-5302.html

101. Demirören Haber Ajansı • 8 Haziran 2026 Keskin davasının karar duruşması. Müteahhit ve belediye başkanı hakkındaki hükümler.
www.dha.com.tr/politika/keskin-belediye-baskani-congere-rusvet-davasinda-5-yil-hapis-cezasi-2887494

102. SPK • 15 Kasım 2026 Olağanüstü tasfiyede payların geri alınması ve satış baskısı.
spk.gov.tr/duyurular/basin-duyurulari/2026/olaganustu-tasfiyede-halka-acik-ortakliklarin-geri-aldigi-paylara-iliskin-basin-duyurusu

103. DW Türkçe • Kasım 2026 Fonlardan çıkışları, yatırımcı kazançlarını, yöneltilen iddiaları ve yanıtları inceleyen haber.
amp.dw.com/tr/fon-soru%C5%9Fturmas%C4%B1nda-gizli-liste-krizden-%C3%B6nce-sistemden-%C3%A7%C4%B1kan-141-ki%C5%9Fi-kim/a-79614367

104. Medyascope İfadelerin aktarımı
medyascope.tv/2026/11/18/yeni-safakin-sahap-kavcioglu-iddialari-sonrasi-kavcioglu-hakkinda-sorusturma-izni-istendi/

Kaynaklar (devam)

105–117 • Belge bağlantıları ve bibliyografik bilgiler.

105. Euronews Cumhurbaşkanlığı toplantısı
tr.euronews.com/2026/09/29/erdogan-fon-krizi-toplantisina-katildi-belediye-baskanlarina-rozet-takti

106. Euronews Bakanların yanıtları
tr.euronews.com/2026/10/08/bakanlardan-fon-skandali-iddialarina-iliskin-aciklama-hodri-meydan

107. Medyascope Kayyım kararı
medyascope.tv/2026/11/17/fon-sorusturmasi-hayati-yazicinin-oglu-mustafa-yazicinin-sirketine-kayyim-atandi/

108. BBC Türkçe Hayati Yazıcı'nın yanıtı
www.bbc.com/turkce/articles/ckx2z2dndqjeo

109. TBMM Yılmaz'ın Genel Kurul açıklaması
tbmm.gov.tr/Haber/Detay?Id=713aa4e0-45c2-426d-a5e5-01a116b1a085

110. Transparency International verilerinin yıllık dökümü Türkiye için 2013–2025 Yolsuzluk Algı Endeksi puanları.
statisticsoftheworld.com/series/TI.L.CORRUPTION.INDEX.A/turkey

111. U4 / Transparency International • 2025 Türkiye'de yolsuzluk riskleri. Dünya Bankası yönetişim göstergelerinin karşılaştırması, tablo 1.
knowledgehub.transparency.org/assets/uploads/helpdesk/T%C3%BCrkiye_Corruption-risks-and-anti-corruption-measures-for-post-earthquake-recovery_final.pdf

112. World Justice Project Türkiye 2026
worldjusticeproject.org/rule-of-law-index/country/2026/T%C3%BCrkiye/

113. Gündemar • World Justice Project 2026 verileri Türkiye için faktör bazında sayısal döküm.
www.gundemar.com/endeksler/hukukun-ustunlugu-endeksi

114. World Justice Project 2024 raporu
worldjusticeproject.org/sites/default/files/documents/WJPIndex2024.pdf

115. TheGlobalEconomy / V-Dem Türkiye siyasi yolsuzluk endeksi, 2023 ve 2024 gözlemleri.
www.theglobaleconomy.com/Turkey/political_corruption_index/

116. Yusuf Bahadır Kavas • 2023 Cuma hutbelerinde ekonomik konuların ele alınışı. ODÜ Sosyal Bilimler Araştırmaları Dergisi, özellikle s. 2349.
dergipark.org.tr/tr/download/article-file/2617172

117. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi • 4 Mayıs 2021 Akdeniz ve Diğerleri/Türkiye, karar özeti. Parlamento soruşturmasının yayımlanmasına getirilen yasak.
hudoc.echr.coe.int/app/conversion/pdf/?filename=Judgment+Akdeniz+and+Others+v.+Turkey+-+ban+on+disseminating+information+on+a+parliamentary+inquiry+into+allegations+of+corruption.pdf&id=003-7012746-9456292&library=ECHR

Kaynaklar (devam)

118–130 • Belge bağlantıları ve bibliyografik bilgiler.

118. İzmir Barosu Sedef Kabaş duruşma gözlemi
www.izmirbarosu.org.tr/Upload/files/haberler/Sedef%20Kaba%C5%9F%20G%C3%B6zlem%20Sonu%C3%A7%20Raporu.pdf

119. Bianet Ünker hakkında istinaf kararı
bianet.org/haber/istinaf-mahkemesi-pelin-unker-in-hapis-cezasini-bozdu-para-cezasini-onadi-208208

120. Bianet Toker ve Şenbay davası
bianet.org/haber/gazeteci-toker-e-acilan-1-5-milyon-tl-lik-dava-dustu-214572

121. İFÖD EngelliWeb 2021, kararlar 2021/1831 ve 2021/2357
ifade.org.tr/reports/EngelliWeb_2021_Eng.pdf

122. TBMM 13 Ekim 2021 tarihli araştırma önergesi
cdn.tbmm.gov.tr/KKBSPublicFile/D27/Y5/T10/WebOnergeMetni/815eaf91-a229-453d-86f7-035491b80dac.pdf

123. Diken Rönesans Holding'in cevabı
www.diken.com.tr/pandora-belgelerinde-ismi-gecen-ronesans-holding-iddialari-reddeti/

124. Ali Safa Korkut • Veriler Ne Diyor? 2024 İnternet Sansürü Raporu. Yolsuzluk ve usulsüzlükle ilgili haberlere müdahale.
static.bianet.org/2025/12/veriler-ne-diyor-2024-internet-sansuru-raporu.pdf

125. İHA / Adıyaman haberleri • 28 Kasım 2021 Çakırhöyük eski başkanı Hasan Özdemir hakkında yeniden yargılama ve hüküm.
www.adiyamanlilar.net/eski-belediye-baskani-7-yil-8-ay-hapis-cezasina-carptirildi

126. DHA • 20 Ekim 2021 Samsun Büyükşehir Belediyesi eski Mali Hizmetler Daire Başkanı Bahattin Karataş'ın mahkûmiyeti ve tahliyesi.
www.dha.com.tr/gundem/belediye-daire-baskanina-rusvetten-4-yil-2-ay-hapis-cezasi-1855199

127. TBMM • 2022 Şırnak 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 6 Ocak tarihli kararını aktaran soru önergesi.
cdn.tbmm.gov.tr/KKBSPublicFile/D27/Y5/T7/WebOnergeMetni/9bbfac37-9fd6-4152-93e7-5f3e67487678.pdf

128. Kayseri Olay • 2024 Ali Osman Yıldız'ın siyasi görevleri ve önceki dava süreci.
www.kayseriolay.com/amp/flas-kayseri-de-o-adayin-adayligi-secim-kurulundan-dondu/121324/

129. BirGün • Mart 2026 Menemen eski Belediye Başkanı Aksoy'un basit zimmet davasında istinaf sonucu.
www.birgun.net/haber/eski-menemen-belediye-baskani-aksoy-a-verilen-hapis-cezasi-kesinlesti-701893

130. DHA • 22 Aralık 2025 Yalova zimmet dosyasında yeniden yargılama ve ilk derece kararı.
www.dha.com.tr/yerel-haberler/yalova/yalova-belediyesindeki-zimmet-davasinda-yeni-2782433

Kaynaklar (devam)

131–143 • Belge bağlantıları ve bibliyografik bilgiler.

131. Bölge • Temmuz 2026 Bursa Bölge Adliye Mahkemesinin Yalova davasındaki sonuçları.
www.bolge.com.tr/siyaset/istinaf-karari-cezalarin-buyuk-bolumu-onandi-280352

132. Anadolu Ajansı • 15 Mayıs 2026 Manavgat 3. Ağır Ceza Mahkemesi, Niyazi Nefi Kara ve diğer sanıklar hakkındaki hüküm.
www.aa.com.tr/tr/gundem/manavgat-belediyesine-yonelik-rusvet-davasinda-karar-aciklandi/3938902

133. DHA • 9 Kasım 2026 Beykoz davasında sekizinci duruşma ve tutukluluk kararı.
www.dha.com.tr/gundem/beykoz-belediyesine-yonelik-yolsuzluk-davasinda-durusma-25-aralika-ertelendi-2977929

134. Diken • 31 Mart 2026 ABB konser davasında kalan üç tutuklu sanığın tahliyesi ve mahkemenin gerekçesi.
www.diken.com.tr/abb-konser-davasi-tutuklu-saniklar-icin-tahliye-karari/

135. Cumhuriyet • 16 Ekim 2026 Ankara konser davasında yeni bilirkişi raporu kararı.
www.cumhuriyet.com.tr/turkiye/abb-konser-davasinda-dikkat-ceken-gelisme-mahkemeden-yeni-rapor-karari-2547371

136. BBC Türkçe • Ekim 2026 Ertan Aydın'ın eski görevleri ve fon soruşturmasında tutuklanması.
bbc.com.im/turkce/articles/c574pjl4l40no

137. Bianet • 2024 Veyis Ateş hakkında nüfuz ticareti iddianamesi, adli kontrol ve beyanlar.
bianet.org/haber/sbk-den-10-milyon-euro-istedigi-iddia-edilmisti-veyis-atese-nufuz-ticareti-davasi-291720

138. Sözcü • 2023 Ziraat Bankası Sayıştay raporunda Demirören Grubunun borç bakiyesi ve takip önerisi.
www.sozcu.com.tr/demiroren-in-ziraat-e-borcu-sayistay-raporuna-girdi-p11995

139. TBMM Demirören'in Ziraat Bankası kredisinin ve karşılık gösterilen taşınmazların araştırılmasına ilişkin önerge.
cdn.tbmm.gov.tr/KKBSPublicFile/D27/Y5/T10/WebOnergeMetni/8a511e17-a50e-4f5c-a676-3f7867b4a687.pdf

140. Sözcü • 2020 İyidere Lojistik Limanı ihalesinin ortak girişimi, usulü ve bedeli.
www.sozcu.com.tr/1-3-milyarlik-dev-ihale-yabanciya-gitmedi-wp6038027

141. TBMM İyidere Limanı sözleşmesindeki iş artışı ve kıyı koruma işinin eklenmesine ilişkin önerge.
cdn.tbmm.gov.tr/KKBSPublicFile/D27/Y5/T7/WebOnergeMetni/ae39bd50-cbb2-4cf4-8bb1-ebd5efc069e3.pdf

142. Teyit • 2022 TURKEN'in kuruluş, tapu ve vergi kayıtları ile Ensar'ın aktarım açıklaması.
teyit.org/dosya/iki-ulke-tek-hikaye-turken-vakfi

143. Teyit • 2020 Başkentgaz'ın Kızılay'a şartlı bağışının belgesi ve tarafların açıklamaları.
teyit.org/analiz/kizilayin-baskent-gazin-yaptigi-bagisla-ensar-vakfiyla-proje-yuruttugu-iddiasi

Kaynaklar (devam)

144–155 • Belge bağlantıları ve bibliyografik bilgiler.

144. Basına yansıyan açıklama • 2023 Yüksel Kocaman’ın Ayhan Bora Kaplan hakkındaki iddialara cevabı.
www.rudaw.net/turkish/categories/turkey/755514

145. TBMM • 2023 Kaplan soruşturmasındaki iddialar ve Kocaman’a ilişkin soru önergesi.
cdn.tbmm.gov.tr/KKBSPublicFile/D28/Y2/T7/WebOnergeMetni/cc5c67b4-fe09-4bbb-b381-2feb11b149d2.pdf

146. TBMM • 18 Kasım 2026 Recep Tayyip Erdoğan’ın fon tasfiyesi, soruşturma ve iadeler hakkındaki açıklaması.
tbmm.gov.tr/Haber/ak-parti-tbmm-grup-toplantisi-20261118141124

147. Kayseri Olay • 2017 Sarıoğlan belediye başkanına ilişkin iddianamenin kabulü.
www.kayseriolay.com/sarioglan-belediye-baskani-yildiz-in-iddianamesi-kabul-edildi/16145

148. Habertürk / AA • 2020 Sarıoğlan davasında 26 yıllık toplam ceza ve hükümle tahliye.
www.haberturk.com/kayseri-de-eski-sarioglan-belediye-baskanlarina-hapis-cezasi-2723396

149. Anadolu Ajansı • 25 Ekim 2026 Ertan Aydın hakkında adli kontrole itiraz ve tutuklama.
www.aa.com.tr/tr/gundem/sermaye-piyasasi-islemleri-sorusturmasinda-ertan-aydin-tutuklandi/4100489

150. TRT Haber • 15 Mayıs 2026 Manavgat karar duruşması ve tutukluluğun devamı.
www.trthaber.com/haber/gundem/manavgat-belediyesine-yonelik-rusvet-davasinda-karar-945218.html

151. T24 • 18 Kasım 2026 Taha Çakmak’ın tahvillerin iadesine ve Erişah Arıcan ile görüşmesine ilişkin beyanı.
t24.com.tr/ekonomi/fon-sorusturmasinda-ust-duzey-isimlerden-kritik-ifadeler-sahap-kavcioglu-6-milyar-lirayi-fona-aktarmamizi-istedi-denetim-oncesi-altinlar-gostermelik-yerine-konuldu%2C1359598

152. DW Türkçe • 18 Kasım 2026 Ünsal Ban ve diğer ortaklar hakkında İngiltere ve Türkiye ticaret sicili kayıtları.
amp.dw.com/tr/%C3%BCnsal-ban%C4%B1n-tera-ba%C4%9Flant%C4%B1lar%C4%B1-kay%C4%B1tlar-ne-g%C3%B6steriyor/a-79972280

153. Reuters • 17 Kasım 2026 Sözcü TV hakkında kayyım kararı ve Halk TV’deki önceki işlem.
www.reuters.com/business/media-telecom/turkey-appoints-trustee-pro-opposition-tv-channel-sozcu-outlet-says-2026-11-17/

154. Ankara Büyükşehir Belediyesi Konser soruşturmasının konusu ve belediyenin hukuki değerlendirmesi.
www.ankara.bel.tr/duyurular/konser-sorusturmasina-iliskin-hukuki-surecin-ek-bilgilendirme-notlari-1302

155. Halk TV • 14 Ocak 2026 İkizdere’de limana malzeme sağlayan taş ocağının çevresel etki kararının iptali.
halktv.com.tr/turkiye/cengizin-tahrip-ettigi-ikizderede-adalet-5-yil-sonra-geldi-1000599h

Kaynaklar (devam)

156–167 • Belge bağlantıları ve bibliyografik bilgiler.

156. TBMM Yargıtay üyesi Yüksel Kocaman hakkındaki iddiaların incelenip incelenmediğine ilişkin soru önergesi.
cdn.tbmm.gov.tr/KKBSPublicFile/D28/Y3/T7/WebOnergeMetni/4f2c4078-2a86-4f73-9132-355cd06e82e7.pdf

157. Haber kaydı • 18 Kasım 2026 Mustafa Yazıcı'nın fon soruşturmasında ifade vermesi.
www.bursasaati.com.tr/fon-sorusturmasinda-yeni-gelisme-mustafa-yazicinin-ifade-islemi-basladi

158. Son Haberler • 18 Kasım 2026 Mustafa Yazıcı'nın yeniden ifadeye çağrılması ve teyit edilen son işlem.
www.sonhaberler.com/hayati-yazicinin-oglu-mustafa-yazici-fon-sorusturmasinda-ifade-veriyor-haber-913823

159. Haberler / AA • 27 Mart 2026 Menemen davasında istinaf incelemesi ve hükmün kesinleşmesi.
www.haberler.com/guncel/eski-menemen-belediye-baskani-serdar-aksoy-a-zimmet-sucundan-ceza-19692875-haberi/

160. Sözcü • Şubat 2024 Cevher Benek hakkındaki mahkûmiyetin istinafta eksik soruşturma gerekçesiyle bozulması.
www.sozcu.com.tr/rusvet-ve-ihaleye-fesat-tan-ceza-almisti-4-kez-aday-gosterildi-p29227

161. TRT Haber • 18 Kasım 2026 Cumhurbaşkanının olağan ve olağanüstü tasfiyede 371.021 yatırımcının net yatırım tutarına veya anaparasına ulaştığına ilişkin açıklaması.
www.trthaber.com/haber/gundem/cumhurbaskani-erdogan-ak-parti-milletin-belirledigi-istikametten-hic-ayrilmadi-963665.html

162. Avrupa Konseyi Venedik Komisyonu • Haziran 2015 Türkiye'de yargı bağımsızlığına müdahaleye ilişkin bildiri. Ekte görev değişikliği ve ihraç kararları, s. 3.
venice.coe.int/files/turkish%20declaration%20june%202015.pdf

163. SRL Swiss • 26 Ekim 2026 17 ve 25 Aralık Davaları Kapsamında Adil Yargılanma Hakkı ve Yargı Bağımsızlığı. Kaynakları gözden geçirilmiş açık rapor.
srlswiss.com/wp-content/uploads/SRL_17_25_Aralik_Raporu_TR_Source_Review_2026-10-26.pdf

164. Anadolu Ajansı • Temmuz 2023 25 Aralık bağlantılı davada Yargıtayın onama ve bozma gerekçeleri.
www.aa.com.tr/tr/gundem/yargitaydan-25-aralik-darbeye-tesebbus-davasinda-kismen-onama-ve-bozma-karari/2951036

165. Gündemar • Mart 2026 Türkiye'de Kurumlara Güven. 60 ilde 2.200 kişiyle gerçekleştirilen araştırma.
www.gundemar.com/arastirmalarimiz/turkiyede-kurumlara-guven-mart-2026

166. Anadolu Ajansı • Temmuz 2023 17 Aralık bağlantılı davada onama ve bozma. Aynı fiilden ikinci defa yargılama itirazı.
www.aa.com.tr/tr/gundem/yargitaydan-17-aralik-kumpas-davasinda-kismi-onama-karari/2946434

167. Transparency International • 3 Aralık 2013 Corruption Perceptions Index 2013. Yayım tarihi ve yöntem.
www.transparency.org/en/publications/cpi-2013

Kaynaklar (devam)

168–179 • Belge bağlantıları ve bibliyografik bilgiler.

168. Cumhuriyet • Ağustos 2021 Erdoğan Bayraktar'ın kendisine ilişkin teknik takip ve konuşma kayıtları hakkındaki açıklaması.
www.cumhuriyet.com.tr/haber/eski-bakan-erdogan-bayraktar-dosyamdaki-her-sey-dogru-dedi-uc-bakanla-ayni-tutulmasina-sitem-etti-1864866

169. Anayasa Mahkemesi İrfan Fidan'ın resmî özgeçmişi. Savcılık görevleri, Yargıtay ve AYM üyelikleri, 10 Mart 2026 tarihli başkanvekilliği seçimi.
www.anayasa.gov.tr/tr/baskanvekilleri-ve-uyeler/baskanvekilleri/irfan-fidan

170. Hâkimler ve Savcılar Kurulu • 17 Ocak 2024 Yargıtay üyeliğine seçilenler. İstanbul Anadolu Cumhuriyet Başsavcısı İsmail Uçar, 3. sıra.
www.hsk.gov.tr/yargitay-uyeligi-secimine-iliskin-duyuru_2001

171. Hâkimler ve Savcılar Kurulu Fuzuli Aydoğdu'nun resmî özgeçmişi ve Kuruldaki görevleri.
www.hsk.gov.tr/fuzuli-aydogdu

172. Yargıtay 3. Ceza Dairesi • 9 Mayıs 2023 E. 2021/4197, K. 2023/2716. Dosyaların takipsizlik tarih ve numaraları ile 26 Aralık 2013 tarihli devir. Karar metninin açık erişim kopyası.
aycanceylan.av.tr/yargitay-kararlari/3-ceza-dairesi-2021-4197-2023-2716

173. Resmî Gazete • 6 Mayıs 2017 Kara ve Yüzgeç'in yürüttüğü soruşturmaların numaraları ve Başsavcıvekili Öz'ün koordinasyon görevi.
www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2017/05/20170506.pdf

174. Bianet • 2 Mayıs 2014 17 Aralık soruşturmasının TOKİ dosyasında 60 kişi hakkında takipsizlik.
bianet.org/haber/17-aralik-in-toki-ayagina-takipsizlik-155398

175. Anadolu Ajansı • 2014 Fatih Belediyesi dosyasında Ekrem Aydıner'in düzenlediği iddianame.
www.aa.com.tr/tr/turkiye/istanbul-merkezli-sorusturmada-iddianame-hazir/174878

176. Hâkimler ve Savcılar Kurulu • 19 Haziran 2022 Birinci Dairenin 904 sayılı adli yargı kararnamesi, sıra 1. Ekrem Aydıner'in ataması.
www.hsk.gov.tr/Eklentiler/23062022140119062022-904-adli-sirali-yenipdf.pdf

177. Anadolu Ajansı • 3 Mart 2015 HSYK 2. Daire Başkanının Celal Kara ve Muammer Akkaş'a yöneltilen iddialar hakkındaki açıklaması.
www.aa.com.tr/tr/turkiye/17-25-aralik-sorusturmasini-yuruten-2-savci-ve-bir-hakime-yargilama-izni/70171

178. Anadolu Ajansı • 19 Ekim 2015 İsmail Uçar'ın 25 Aralık soruşturmasındaki işlemlerle ilgili düzenlediği iddianamenin İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesince kabulü.
www.aa.com.tr/tr/turkiye/fetullah-gulen-icin-yoklugunda-tutuklama-ve-kirmizi-bulten-cikarilmasi-karari/447958

179. TRT Haber • 14 Ağustos 2016 İrfan Fidan'ın 17 Aralık soruşturmasındaki işlemlerle ilgili düzenlediği iddianamenin İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesince kabulü.
www.trthaber.com/haber/turkiye/17-aralik-kumpas-iddianamesi-kabul-edildi-266168.html

Kaynaklar (devam)

180–190 • Belge bağlantıları ve bibliyografik bilgiler.

180. Avrupa Parlamentosu • 10 Haziran 2015 2014/2953(RSP), §§ 12–13. Aralık 2013 iddiaları için bağımsız ve şeffaf soruşturma çağrısı.
eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=oj%3AJOC_2016_407_R_0008

181. Avrupa Komisyonu • 10 Kasım 2015 Turkey 2015 Report, SWD(2015) 216. Yolsuzlukla mücadele ve Aralık 2013 soruşturmaları.
www.ab.gov.tr/files/ilerleme%202015/2015_progress_report_en.pdf

182. Avrupa Komisyonu • 2018 Türkiye Raporu. Üst düzey yolsuzluk iddialarında soruşturma, kovuşturma ve mahkûmiyet sonuçları.
enlargement.ec.europa.eu/document/download/446c8261-6297-4300-86c1-bd3fc143731e_en?filename=20180417-turkey-report.pdf

183. Avrupa Komisyonu • 2020 Türkiye Raporu. Yolsuzlukla mücadele bölümünde adli sonuçlar ve denetim birimlerinin savcılıkla iş birliği.
enlargement.ec.europa.eu/system/files/2020-10/turkey_report_2020.pdf

184. Avrupa Komisyonu • 2024 Türkiye Raporu, Fasıl 23, yolsuzlukla mücadele. Denetim bulgularının savcılıkta takibi ve kamu ihalesi istisnaları.
enlargement.ec.europa.eu/document/download/8010c4db-6ef8-4c85-aa06-814408921c89_en?filename=T%C3%BCrkiye+Report+2024.pdf

185. AKPM İzleme Komisyonu • 30 Ocak 2014 17 Aralık 2013'ten sonraki gelişmelere ilişkin açıklama. Yargı bağımsızlığı ve tarafsızlığı çağrısı.
pace.coe.int/en/news/4867/appel-aux-autorites-turques-a-garantir-l-independance-et-l-impartialite-de-la-justice

186. Avrupa Konseyi Parlamenter Meclisi • 22 Haziran 2016 2121 (2016) sayılı karar, §§ 32–34. Görev güvencesi, disiplin işlemleri ve yürütmenin kurul üzerindeki etkisi.
pace.coe.int/en/files/22957/html

187. Avrupa Konseyi Parlamenter Meclisi • 25 Nisan 2017 2156 (2017) sayılı karar, § 38. Türkiye hakkında izleme usulünün yeniden açılması.
pace.coe.int/en/files/23665/html

188. GRECO • 9 Haziran 2023 Türkiye, dördüncü değerlendirme turu, dördüncü ara uyum raporu, §§ 13–16. HSK'nin bağımsızlığına ilişkin 8. tavsiye.
rm.coe.int/grecorc4-2023-12-final-eng-4th-interim-compliance-report-turkiye-conf-/1680ada6ef

189. Avrupa Parlamentosu • 7 Mayıs 2025 P10_TA(2025)0092. İstanbul, Şişli ve Beylikdüzü belediye başkanlarına yönelik işlemler.
eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=OJ%3AC_202600577

190. Avrupa Komisyonu • 28 Mayıs 2025 Marta Kos'un Komisyon adına AP'de E-001163/2025 sayılı yazılı soruya verdiği yanıt.
www.europarl.europa.eu/doceo/document/E-10-2025-001163-ASW_EN.pdf

Kaynaklar (devam)

191–204 • Yargı kararları, izleme kayıtları ve dosya belgeleri.

191. Habertürk • 29 Ocak 2014 17 Aralık soruşturmasında Celal Kara ve Mehmet Yüzgeç'in görev değişikliği.
www.haberturk.com/gundem/haber/916794-17-aralik-sorusturmasinda-flas-gelisme

192. AİHM Büyük Dairesi • 26 Eylül 2023 Yüksel Yalçınkaya/Türkiye, no. 15669/20. ByLock delili, suçta ve cezada kanunilik ve adil yargılanma. Türkçe karar metni.
hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-229312

193. Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesi • 21 Eylül 2023 CM/ResDH(2023)266. Başer ve Özçelik dâhil altı dosyanın icra denetimini sona erdiren karar.
hudoc.exec.coe.int/eng?i=001-228514

194. Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesi • 9–11 Haziran 2026 Alparslan Altan ve Akgün grupları. 1563. toplantı, H46-42. İlk tutuklama ve tutukluluğa ilişkin genel tedbirler.
hudoc.exec.coe.int/eng?i=004-59081

195. Avrupa Konseyi, AİHM Kararlarının İcrası Dairesi Sivil toplum örgütleri ve ulusal insan hakları kurumlarının icra sürecine katılımı. Kural 9.2 bildirimleri.
www.coe.int/en/web/execution/nhri-ngo

196. AİHM Büyük Dairesi • 11 Temmuz 2022 Kavala/Türkiye, no. 28749/18. Sözleşme'nin 46 § 4 maddesi uyarınca kararın uygulanması hakkında hüküm.
hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-218516

197. Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesi • 16 Eylül 2026 Selahattin Demirtaş (No. 2) grubu. 1569. toplantı, H46-42 kararı.
hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2026)1569/H46-42E

198. Anadolu Ajansı • 18 Mart 2019 İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin 17 Aralık bağlantılı davada verdiği ilk derece kararı ve ağırlaştırılmış müebbet hapse mahkûm edilen 15 kişinin isimleri.
www.aa.com.tr/tr/turkiye/17-aralik-kumpas-davasinda-15-saniga-agirlastirilmis-muebbet-hapis/1421484

199. Anayasa Mahkemesi • 2025 K. 2025/159. Hâkimler ve Savcılar Kurulu üyelerinin TBMM tarafından seçilmesine ilişkin kararın incelenmesi.
normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/Dosyalar/Kararlar/KararPDF/2025-159-nrm.pdf

200. Anadolu Ajansı • Ocak 2024 Yargıtay üyeliğine seçilen yargı mensupları ve kararın Resmî Gazete'de yayımlanması.
www.aa.com.tr/tr/gundem/yargitay-uyeliklerine-secme-karari-resmi-gazetede/3111979

201. SRL Swiss • 7 Kasım 2026 17 ve 25 Aralık yargılamalarında yargı bağımsızlığı ve savunma güvenceleri. Özel Raportöre sunulan rapor, s. 11–32 ve belge dizini. Başvuru tarihi 10 Kasım 2026.
srlswiss.com/tr/bm-ozel-raportorune-basvuru-17-25-aralik-yargilamalarinda-yargi-bagimsizligi/

202. TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi çalışma raporu. Ankapark ihalesi hakkında yapılan suç duyurusu, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı 2018/168390.
www.spo.org.tr/resimler/ekler/ce719c0a2d19d5a_ek.pdf

203. Demirören Haber Ajansı • 11 Haziran 2020 17 Aralık bağlantılı davada isim bazında ilk derece hükmü ve istinaf incelemesi. İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi ve İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi.
www.dha.com.tr/gundem/17-aralik-kumpas-davasinin-karari-onandi-1776105

204. Yargıtay 3. Ceza Dairesi • 8 Mayıs 2023 17 Aralık bağlantılı dava, E. 2021/4383, K. 2023/2717. Suç ve kişi bazında onama ve bozma. Anonimleştirilmiş karar metni.
aycanceylan.av.tr/yargitay-kararlari/3-ceza-dairesi-2021-4383-2023-2717

Kaynaklar (devam)

205–214 • Belediye soruşturmalarına ve davalarına ilişkin belgeler.

205. DHA 6 Kasım 2026. Gaziosmanpaşa, rüşvetten ilk derece mahkûmiyeti, diğer iki suçtan beraat ve ev hapsi.
www.dha.com.tr/politika/hakan-bahcetepe-hakkinda-ev-hapsiyle-tahliye-karari-2976646

206. DHA 16 Kasım 2026. Büyükçekmece davasında tutukluluk incelemesi ve tanıkların dinlenmesi.
www.dha.com.tr/gundem/buyukcekmece-belediyesine-yonelik-yolsuzluk-davasinda-1-saniga-tahliye-karari-2983078

207. Medyascope 6 Kasım 2026. Şile davasında ara karar ve sonraki duruşma tarihi.
medyascope.tv/2026/11/06/sile-belediyesi-davasi-11-kisinin-tutukluluklarina-devam-karari/

208. TRT Haber 28 Ağustos 2026. Bayrampaşa Belediye Başkanı ve 77 kişi hakkındaki iddianame.
www.trthaber.com/haber/gundem/bayrampasa-belediyesi-iddianamesi-tamamlandi-955236.html

209. Bayrampaşa TV 19 Ekim 2026. Bayrampaşa Belediye Başkanı Hasan Mutlu'nun tutukluluğu ve duruşma tarihine ilişkin açıklaması.
www.bayrampasa.tv/hasan-mutludan-bayrampasa-mesaji-halkin-iradesi-takvim-yapraklariyla-silinmez/

210. T24 Furkan Karabay'ın İBB iddianamesinde Resul Emrah Şahan'a yöneltilen rüşvet suçlamasına ilişkin incelemesi.
t24.com.tr/gundem/furkan-karabay-ibb-iddianamesinde-resul-emrah-sahan-a-yoneltilen-rusvet-suclamasi-celiskili-ifadelere-dayandirildi%2C1281049

211. ANKA 9 Kasım 2026. İBB davasında Mehmet Murat Çalık'ın sağlık durumu ve tahliye talebi.
ankahaber.net/haber/ibb-davasinda-106-gun-tutuklu-belediye-baskani-mehmet-murat-calik-kimseden-merhamet-beklemiyorum-sadece-yasam-hakkimin-korunmasini-istiyorum-777a4c89

212. DHA 6 Nisan 2026. İnan Güney hakkındaki davanın İBB ana davasıyla birleştirilmesi.
www.dha.com.tr/yerel-haberler/istanbul/beyoglu-belediye-baskani-inan-guneyin-iddianam-2850347

213. TRT Haber 5 Ekim 2026. Ataşehir Belediye Başkanvekili Murat Güneş hakkında tutuklama kararı.
www.trthaber.com/haber/turkiye/atasehir-belediyesine-yonelik-yolsuzluk-operasyonu-5-tutuklama-959195.html

214. Anadolu Ajansı 16 Haziran 2026. Silivri soruşturmasında Bora Balcıoğlu ve başkan yardımcısının ifadeleri.
www.aa.com.tr/tr/gundem/silivri-belediye-baskani-balcioglunun-usulsuzluk-sorusturmasindaki-ifadesine-ulasildi/3968892

Kaynaklar (devam)

215–224 • Belediye soruşturmalarına ve davalarına ilişkin belgeler.

215. Anadolu Ajansı 23 Haziran 2026. Adalar’da ruhsat işlemleri soruşturmasında tutuklama ve adli kontrol kararları.
www.aa.com.tr/tr/gundem/adalar-belediyesinde-rusvet-karsiligi-ruhsat-iddialarina-iliskin-gozaltina-alinan-35-supheli-tutuklandi/3975121

216. Deutsche Welle Türkçe 29 Ekim 2026. Üsküdar Belediye Başkanı Sinem Dedetaş’ın ev hapsiyle tahliyesi.
amp.dw.com/tr/sinem-dedeta%C5%9F-ev-hapsi-%C5%9Fart%C4%B1yla-tahliye-edildi/a-79795251

217. Anadolu Ajansı 6 Ekim 2026. Eyüpsultan Belediye Başkanı Mithat Bülent Özmen hakkındaki tutuklama kararı.
www.aa.com.tr/tr/gundem/eyupsultan-belediye-baskani-ozmenin-de-aralarinda-bulundugu-13-supheli-tutuklandi/4079122

218. Medyascope 16 Kasım 2026. Bakırköy soruşturmasındaki dokuz kişilik irtikâp iddianamesi.
medyascope.tv/2026/11/16/bakirkoy-belediyesine-irtikap-iddianamesi-isyerindeki-aykiriliklari-gider-ve-aykiri-durumlar-var-ifadeleriyle-suclama/

219. Haberler.com 19 Kasım 2026. Önceki gün başlayan Örnekköy duruşmasının sonunda Tunç Soyer’in bu dosyada adli kontrolle tahliyesi ve Gaziemir dosyasındaki tutukluluğu.
www.haberler.com/yerel/izmir-ornekkoy-davasinda-tunc-soyer-ve-2-sanik-20440996-haberi/

220. T24 Bornova Belediyesinde personel maaşına ilişkin soruşturmada savcılığın itirazı ve adli kontrol kararı.
t24.com.tr/gundem/savcilik-itiraz-etti-mahkeme-reddetti-bornova-belediye-baskani-omer-eski-ve-diger-3-isme-yurt-disi-cikis-yasagi%2C1313573?_t=1778046932517

221. Anadolu Ajansı 10 Ekim 2026. Bayraklı’da ihale ve rüşvet soruşturması. Eski başkan dâhil 15 tutuklama.
h.aa.com.tr/tr/gundem/izmirde-bayrakli-belediyesine-yonelik-rusvet-ve-ihale-sorusturmasinda-15-supheli-tutuklandi/4084114

222. Anadolu Ajansı 30 Haziran 2026. Seferihisar soruşturmasında İsmail Yetişkin ve Onur Yiğit hakkında farklı tedbirler.
www.aa.com.tr/tr/gundem/seferihisar-belediyesi-sorusturmasinda-belediye-baskani-yetiskin-ve-11-supheli-tutuklandi/3981827

223. Habertürk 24 Ağustos 2026. Adli kontrol kararından sonra Balçova Belediye Başkanı’nın görevine iadesi.
www.haberturk.com/gundem/son-dakika-haberler-izmir-haberleri-balcova-belediye-baskani-onur-yigit-gorevine-iade-edildi-3907695

224. TRT Haber 26 Mayıs 2026. Güzelbahçe Belediye Başkanı ve imar müdürü hakkında tutuklama kararı.
www.trthaber.com/haber/turkiye/guzelbahce-belediyesine-rusvet-sorusturmasi-belediye-baskani-gunay-tutuklandi-946333.html

Kaynaklar (devam)

225. Cumhuriyet Buca Belediye Başkanı Görkem Duman'ın tutukluluğunun yüzüncü gününde iddianameye ilişkin açıklaması.
www.cumhuriyet.com.tr/turkiye/tutuklu-buca-belediye-baskani-gorkem-duman-dan-100-gun-aciklamasi-2535804

226. Anadolu Ajansı 7 Ağustos 2026. Menderes'teki soruşturmada başkan dâhil on kişi hakkında tutuklama.
www.aa.com.tr/tr/gundem/menderes-belediyesine-yonelik-sorusturmada-baskan-cicek-ve-9-supheli-tutuklandi/4020763

227. Anadolu Ajansı 10 Ekim 2026. Çeşme'de belediye görevlileri hakkındaki soruşturmada tutuklama ve adli kontrol.
www.aa.com.tr/tr/gundem/izmirde-cesme-belediyesine-yonelik-sorusturmada-10-supheli-tutuklandi/4084203

228. DHA 10 Haziran 2026. Tarsus'ta belediye iştirakinin yürüttüğü projeye ilişkin ilk derece hükmü.
www.dha.com.tr/yerel-haberler/mersin/tarsus/eski-belediye-baskanina-nitelikli-dolandiricili-2888976

229. Mersin Portal Kasım 2026. Milletvekili Gülcan Kış'ın Mersin, Yenişehir, Mezitli ve Silifke başkanlarının iddianame beklediğine ilişkin açıklaması.
www.mersinportal.com/mersinde-belediye-baskanlarinin-tutuklulugu-gundemde

230. Anadolu Ajansı Ekim 2026. Çukurova'da görevdeki ve önceki başkan dâhil 34 şüphelinin tutuklanması.
www.aa.com.tr/tr/gundem/cukurova-belediyesine-yonelik-operasyonda-gozaltina-alinan-49-supheliden-34u-tutuklandi/4097918

231. Anadolu Ajansı Seyhan ve Çukurova'daki imar işlemleriyle ilgili davada Yüreğir Belediye Başkanı hakkındaki ilk derece hükmü.
www.aa.com.tr/tr/gundem/seyhan-ve-cukurova-belediyelerindeki-usulsuzluk-iddiasina-iliskin-41-sanikli-davada-karar/3890485

232. DHA Ekim 2026. Bursa 2. Ağır Ceza Mahkemesinin Mustafa Bozbey ve Turgay Erdem dâhil sanıklar hakkındaki ara kararı.
www.dha.com.tr/yerel-haberler/bursa/mustafa-bozbeyin-yargilandigi-davada-6-tahliye-2958130

233. DHA 20 Ekim 2026. Bolu Belediye Başkanı Tanju Özcan ve diğer sanıklar hakkında irtikâp davasında ilk derece kararı.
www.dha.com.tr/yerel-haberler/bolu/merkez/tanju-ozcan-yargilandigi-bolu-belediyesi-davas-2966564

234. TRT Haber 30 Mart 2026. Uşak Belediyesi soruşturmasında tutuklama kararı.
www.trthaber.com/haber/gundem/usak-belediye-baskani-ozkan-yalim-tutuklandi-939689.html

235. Anadolu Ajansı Nisan 2026. Eşme Sulh Ceza Hâkimliğinin 2026/15 sayılı kararı ve geçici görevden uzaklaştırma.
aa.com.tr/tr/gundem/esme-belediye-baskani-yilmaz-tozan-gorevinden-uzaklastirildi/3914622

236. Anadolu Ajansı 15 Temmuz 2026. Çankaya Belediyesinde tutuklama ve adli kontrol kararları.
www.aa.com.tr/tr/gundem/-cankaya-belediye-baskani-gunerin-de-aralarinda-bulundugu-24-supheli-tutuklandi/3998424

237. TRT Haber 3 Ağustos 2026. Etimesgut Belediyesi soruşturmasında Erdal Beşikçioğlu ve diğer şüphelilere ilişkin karar.
www.trthaber.com/haber/gundem/erdal-besikcioglu-tutuklandi-952898.html

Kaynaklar (devam)

238–253 • Belediye ve fon dosyaları, haber alma hakkı, Şike raporları ve infaz standartları.

238. Anadolu Ajansı 18 Temmuz 2026. Akçakoca Belediyesi dosyasında tahliyeye itiraz üzerine yeniden tutuklama.
f.aa.com.tr/tr/gundem/gorevden-uzaklastirilan-akcakoca-belediye-baskani-albayrak-tahliyesine-yapilan-itiraz-sonrasi-tutuklandi/4001928

239. Ekonomim Ekim 2026. Milas Belediye Başkanının tutuklanmasına ilişkin karar tarihi ve savcılık dosya numarası.
www.ekonomim.com/gundem/milas-belediye-baskani-fevzi-topuz-gorevden-uzaklastirildi-haberi-927144

240. Muğla Gazetesi Marmaris Belediyesi imar ve ruhsat davasında Eylül 2026 sonundaki tahliyeler.
www.muglagazetesi.com.tr/marmaris-haberleri/marmariste-rusvet-operasyonunda-yeni-gelisme-221164h

241. YeniSöke 16 Kasım 2026. Kuşadası Belediye Başkanı Ömer Günel'in tutukluluk incelemesi.
yenisokegazetesi.com/haber/29169770/kusadasi-belediyesi-sorusturmasi-omer-gunele-7nci-kez-tahliye-yok-tutuklulugu-devam-edecek

242. TRT Haber Merkezefendi Belediye Başkanı hakkında 31 Ekim 2026 tarihli hâkimlik kararı.
www.trthaber.com/haber/gundem/merkezefendi-belediye-baskani-dogan-gorevden-uzaklastirildi-962067.html

243. Halk TV 24 Ağustos 2026. Aziz İhsan Aktaş davasında belediye başkanlarına ilişkin ayrı hüküm fıkralarının duruşma aktarımı.
halktv.com.tr/turkiye/aziz-ihsan-aktas-davasinda-karar-verildi-iste-durusmada-dakika-dakika-yasananlar-1050649h

244. İhlas Haber Ajansı 10 Haziran 2026. Tarsus eski Belediye Başkanı Haluk Bozdoğan'ın hükümden sonra savcılığa teslim olması ve tutuklanması.
ihavideo.com.tr/Video/Detay/1979671-eski-tarsus-belediye-baskani-haluk-bozdogan-tutuklandi-

245. Anadolu Ajansı 5–6 Kasım 2026. Savcılığın Kaya hakkındaki sevk yazısında işlem tarihi, hisselerin virmanı ve takas süresi.
www.aa.com.tr/tr/gundem/eski-bakan-fatma-betul-sayan-kaya-fon-sorusturmasi-kapsaminda-tutuklandi/4113433

246. Bianet 19 Kasım 2026. Mustafa Yazıcı hakkında yurt dışına çıkış yasağı ve haftalık imza yükümlülüğü.
bianet.org/haber/fon-sorusturmasi-hayati-yazici-nin-oglu-adli-kontrol-ile-serbest-325556

247. Anayasa Mahkemesi Türkiye Cumhuriyeti Anayasası, m. 26 ve 28. Haber alma ve verme özgürlüğü ile basın özgürlüğü.
www.anayasa.gov.tr/tr/mevzuat/anayasa/

248. ANKA / BirGün 22 Mart 2025. RTÜK üyesi Tuncay Keser'in TRT Haber'in 20 Mart tarihli İBB yayınlarının incelenmesi için yaptığı başvuru.
www.birgun.net/haber/rtuk-uyesinden-trt-haber-icin-inceleme-cagrisi-609268

249. MLSA / Free Web Turkey 2023 İnternet Sansürü Raporu. Engellenen yolsuzluk ve usulsüzlük haberlerinin konusu ve ilgili kişiler. İngilizce baskı, PDF s. 33–34.
www.mlsaturkey.com/images/RAPORLAR/FreeWebTurkey%202023%20Report%20English.pdf

250. MLSA / FreeWebTurkey Aralık 2025. 2024–2025 İnternet Sansürü Raporu, s. 12–13. 2025'in ilk yedi ayında engellenen haber ve paylaşımlar.
www.mlsaturkey.com/images/RAPORLAR/2025%20FREEWEBTURKEY%20INTERNET%20SANSURU%20RAPORU%20-%20V3.pdf

251. SRL Swiss AGİT Şike Raporu. Kararları veren hâkimler ve adli kolluk, Ek 18. Son üç celse, Ek 14–16 ve 22.
srlswiss.com/wp-content/uploads/SRL_AGIT_Sike_Raporu_TR.pdf

252. SRL Swiss 16 Kasım 2026. Şike Soruşturması ve Kamu Görevlilerinin Yargılanması. BM Özel Raportörüne sunulan rapor, s. 2–12.
srlswiss.com/tr/bm-ozel-raportorune-basvuru-sike-yargilamalarinda-yargi-bagimsizligi/

253. BM Genel Kurulu 17 Aralık 2015. Mahpuslara Muameleye Dair Birleşmiş Milletler Asgari Standart Kuralları (Nelson Mandela Kuralları), A/RES/70/175, Ek, kurallar 44, 58 ve 61.
digitallibrary.un.org/record/816764

Kaynaklar (devam)

254–258 • Belediye başkanvekili seçimleri, parti değişiklikleri ve yerel demokrasi.

254. Anadolu Ajansı / TRT Haber 11 Haziran 2025. İstanbul'da üç ilçede başkanvekili seçimi. Gaziosmanpaşa'daki meclis oylamasının sonucu, Avcılar ve Büyükçekmece'de seçilen başkanvekilleri.
www.trthaber.com/haber/gundem/istanbulda-3-ilcede-baskanvekili-secildi-910097.html

255. Euronews Türkçe 14 Ağustos 2025. Özlem Çerçioğlu'nun CHP'den istifası, AK Parti'ye katılması ve istifa gerekçesine ilişkin açıklaması.
tr.euronews.com/2025/08/14/ozlem-cercioglu-chp-parti-uyeliginden-istifa-ettigini-acikladi

256. Euronews Türkçe 30 Ocak 2026. Özgür Özel'in baskı iddiası, Özlem Çerçioğlu'nun yanıtı ve suç duyurusu.
tr.euronews.com/2026/01/30/ak-partiye-gecen-ozlem-cercioglu-chp-lideri-ozgur-ozel-hakkinda-suc-duyurusunda-bulundu

257. Euronews Türkçe 11 Kasım 2026. Aydın 4. Ağır Ceza Mahkemesinde belediye ihalelerine ilişkin davada Özlem Çerçioğlu hakkında verilen beraat kararı.
tr.euronews.com/2026/11/11/aydinda-yolsuzluk-davasi-ozlem-cercioglu-beraat-etti

258. Avrupa Konseyi Yerel ve Bölgesel Yönetimler Kongresi 27 Mayıs 2026. Türkiye raportörleri Marc Cools ve Bryony Rudkin'in muhalefetin hakları ve seçmen iradesi üzerine ortak açıklaması.
www.coe.int/en/web/congress/-/t%C3%BCrkiye-council-of-europe-congress-calls-to-uphold-opposition-rights-and-respect-the-will-of-voters

Kaynaklar (devam)

259. Anadolu Ajansı 12 Ekim 2014. YSK geçici sonuçlarına göre adli ve idari yargıdan seçilen HSYK üyeleri.
www.aa.com.tr/tr/turkiye/hsyk-secim-sonuclari-aciklandi/111683

260. Uluslararası Hukukçular Komisyonu (ICJ) Haziran 2016. Turkey: The Judicial System in Peril, s. 12–13. Adalet Bakanlığının HSYK üzerindeki etkisi ve Yargıda Birlik Platformu.
www.icj.org/wp-content/uploads/2016/06/Turkey-Judicial-System-in-Peril-Publications-Reports-Fact-findings-mission-reports-2016-ENG.pdf

261. Anadolu Ajansı 9 Eylül 2014. Adalet Bakanı Bekir Bozdağ'ın hâkim ve savcıların maaşlarına 1.155 TL artış yapılacağına ilişkin açıklaması.
www.aa.com.tr/tr/turkiye/hakim-ve-savci-maaslarina-zam/123799

262. T.C. Adalet Bakanlığı Sesleniş, Şubat 2024. Bakan Yılmaz Tunç'un 2016 sonrası yargı mensuplarının ihraçları ve Danıştayda açılan davalar hakkındaki açıklaması.
cte.adalet.gov.tr/Resimler/Dergi/13032024135837seslenis_263.pdf

263. Avrupa Konseyi Venedik Komisyonu Aralık 2016. CDL-AD(2016)037, özellikle §§ 136–140 ve 212. Olağanüstü hâl kararnameleri, toplu ihraç kararları ve bireysel gerekçe.
venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD%282016%29037-e

264. Avrupa Komisyonu 10 Kasım 2015. Türkiye 2015 Raporu, SWD(2015) 216 final. Ekim 2014 HSYK seçimleri ve adaylara hükümet desteği konusundaki kaygılar.
eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52015SC0216

265. Euronews Türkçe 26 Aralık 2013. Savcı Muammer Akkaş ve İstanbul Cumhuriyet Başsavcısı Turan Çolakkadı'nın aynı gün yaptıkları açıklamalar.
tr.euronews.com/2013/12/26/ikinci-dalga-tartismasi-

266. Reuters 13 Ekim 2014. HSYK seçiminde hükümetin desteklediği adayların kazandığı üyelikler. Business Recorder'da yayımlanan ajans metni.
www.brecorder.com/news/199491/government-backed-candidates-win-in-turkish-judicial-vote

267. Habertürk 17 Ekim 2014. 17 Aralık soruşturmasındaki kişilerin adları ve ana rüşvet dosyasında verilen takipsizlik.
www.haberturk.com/gundem/haber/1000659-17-aralik-sorusturmasinda-takipsizlik-karari

268. Avrupa Komisyonu 17 Nisan 2018. Türkiye 2018 Raporu, SWD(2018) 153 final. 2017 anayasa değişiklikleri sonrasında HSK üyelerinin belirlenmesi.
ab.gov.tr/siteimages/kapbtablolar/20180417-turkey-report.pdf

269. Anadolu Ajansı 21 Aralık 2013. Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'ın Ordu'daki konuşmasında soruşturmayı nasıl nitelendirdiği.
aa.com.tr/tr/politika/ortada-cok-acik-bir-ihanet-var/196017

270. Anayasa Mahkemesi Türkiye Cumhuriyeti Anayasası, m. 138 ve 139. Mahkemelerin bağımsızlığı, hâkimlik ve savcılık teminatı.
www.anayasa.gov.tr/media/8148/temel_metinler.pdf

271. Euronews Türkçe 28 Ağustos 2022. Eski SPK Başkanı Ali Fuat Taşkesenlioğlu'nun Sineren ve Taranoğlu hakkındaki açıklaması.
tr.euronews.com/2022/08/28/sedat-pekerin-rusvet-iddiasiyla-gundeme-gelen-eski-spk-baskani-taskesenlioglundan-aciklama